

V Brně dne 17. března 2021  
sp. zn. A 28

**Městský úřad Krnov**  
**Odbor výstavby a životního prostředí**  
**Hlavní náměstí 96/1**  
**794 01 Krnov**

k č.j. KRNOOVZP-97792/2020-blas

Věc: Povodí Odry, státní podnik – řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby  
– námitka podjatosti

K oznámení o zahájení územního řízení jako navazujícího řízení Městského úřadu Krnov, sp. zn. OVZP-749/2018-blas, č.j. KRNOOVZP-97792/2020-blas ze dne 19.12.2020 tímto vznáším následující

#### **námitku systémové podjatosti**

- **všech oprávněných úředních osob nalézacího správního úřadu, tedy Městského úřadu v Krnově včetně tajemníka a starosty a**
- **všech oprávněných úředních osob nadřízeného správního úřadu, tedy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje včetně ředitele krajského úřadu a hejtmána.**

#### **I.**

(1) Účastník má zato, že existují důvody pro vyloučení všech oprávněných úředních osob včetně představených a to jak v případě nalézacího správního úřadu, tedy Městského úřadu v Krnově tak nadřízeného správního úřadu, tedy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a to z důvodu systémové podjatosti ve vztahu k věci tak, jak to stanoví jak již ustálená judikatura NSS tak i rozhodnutí jiných správních úřadů ve srovnatelných věcech. Systémovou podjatostí účastník spatřuje zejména v tom, že v dané věci vedou řízení a rozhodují oprávněné úřední osoby, které jsou v pracovněprávním vztahu k územně samosprávnému celku, který má na předmětu řízení přímý ekonomický zájem a kteří jsou k výkonu práce přiděleny k orgánu, jež je součástí tohoto územně samosprávního celku. Jedná se zejména o Moravskoslezský kraj, jehož představitelé se opakovaně ve sdělovacích prostředcích vyjadřují k umístěvané stavbě způsobem, kterým přímo předjímají vydání příslušných územních a stavebních rozhodnutí ve prospěch realizace předmětné stavby. Navíc za situace, kdy je těmto známo, že umístěvaná stavba není jediným účelným a hospodárným řešením sledovaného cíle, tedy ochrany obyvatelstva před povodněmi. K provedení důkazu se navrhuje důkazy listinami, tedy především monitoringem ze sdělovacích prostředků, který vede nadřízený správní úřad a to ve vztahu k umístěvané stavbě. Z uvedeného důvodu jsou proto vyloučeny nejen ty oprávněné úřední osoby, které řízení vedou a které ve věci rozhodují, ale i všichni jejich představení, hejtmánem počínaje, přes ředitele krajského úřadu a vedoucího odboru až po další představené ve vertikální řídicí soustavě.

Předmětem zahájených řízení je výstavba vodního díla Nové Heřminovy a souvisejících objektů. Kdy Moravskoslezský kraj má na této výstavbě zájem z a to jak z důvodů ekonomických tak i politických. Stejně tak město Krnov, které je navíc výstavbou vodního díla postihnuto minimálně, zatímco jsou mu přislíbeny další benefity v podobě protipovodňových opatření a tím souvisejících investičních pobídek. O nezaujatosti správních úřadů při rozhodování v řízení lze mít tedy důvodné pochybnosti.

Podobná situace, kdy existovalo důvodné podezření, že úředníci příslušných správních úřadů by mohli rozhodovat ve prospěch investora byla řešena i v minulosti v rámci územního řízení o vydání územního rozhodnutí v případě stavby železničního uzlu v Brně (ŽOB), kdy Ministerstvo pro místní rozvoj svým usnesením rozhodlo, že primátor města Brna a ředitelka Krajského úřadu Jihomoravského kraje představují riziko systémové podjatosti, kdy věc byla delegována do jiného kraje. Tento případ je na dané řízení přímo aplikovatelný kdy se rozhodnutí o delegaci této věci účastník dovolává v návaznosti na zásadu legitimního očekávání dle ust. § 2 odst. 4 s.ř. a to ze stejných důvodů, z jakých v rozhodnutí o delegaci uvedené věci.

Pochybnosti o nepodjatosti oprávněných úředních osob právě ve vztahu k dovozované systémové podjatosti označených správních úřadů lze spatřovat již v postupu správních úřadů při vedení řízení, kdy došlo k rozdělení územního řízení na dvě části, jedno vedené u Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, sp. zn. DSH/21938/2020/Mic 280.1 A10 N, a to pro vydání rozhodnutí o umístění stavby „Levobřežní silnice, OHO“ a druhé vedené u Městského úřadu Krnov, sp. zn. OVZP-749/2018-blas a to pro stavbu nazvanou „Vodní dílo Nové Heřminovy“. Účastník je přesvědčen, že pokud projektová dokumentace v případě levobřežní silnice, OHO řeší návrh obslužné komunikace zajišťující přístup k vodnímu dílu Nové Heřminovy, mělo toto být řešeno v rámci jednoho územního řízení vedeného pro stavbu vodního díla Nové Heřminovy. Taková roztržičnost řízení týkajících se jedné stavby, kdy každé je vedeno u jiného správního úřadu, kdy navíc Krajský úřad Moravskoslezského kraje je nadřízeným správním úřadem Městskému úřadu Krnov samo o sobě zakládá důvodné pochybnosti o nepodjatosti.

Zde je nutno spatřovat i další důvod k vyloučení správních úřadů v působnosti KÚ MSK, jakož i samotného KÚ MSK, kdy v části věci rozhoduje správní úřad podřízený odvolacímu správnímu úřadu, který rozhoduje jako nalézací správní úřad v jiné části stavby. Z uvedeného lze dovodit snahu KÚ MSK ponechat si pravomoc odvolacího správního úřadu u části stavby, kde sám rozhoduje jako nalézací správní úřad. Dle názoru účastníka si měl KÚ MSK minimálně atrahovat i řízení i v této věci a řízení postupem dle ust. § 140 s.ř. spojit do jednoho řízení a to minimálně z důvodu hospodárnosti řízení dle ust. § 6 odst. 2 s.ř. navíc za situace, kdy mu muselo být známo, že s tímto typem stavby nemůže mít nalézací správní úřad, tedy MÚ Krnov žádné zkušenosti a tedy existují důvodné pochybnosti, zda má nalézací správní úřad dostatek odbornosti s vedením a rozhodnutím v tomto řízení.

Srovnatelně s rozhodovací praxí soudů lze pochybnosti o nepodjatosti oprávněných úředních osob spatřovat i v extrémně krátkých lhůtách nařizovaných v daném řízení. Postup oprávněných úředních osob v dané věci neodpovídá obvyklé praxi správního úřadu ve srovnatelných věcech, zejména lhůtám pro provádění úkonů a rozhodnutí, což může nasvědčovat snaze zvýhodnit žadatele a krátit právo jiných účastníků na spravedlivý proces. Obzvláště za situace, kdy nalézací správní úřad rozhodl zároveň o koncentraci řízení. Tyto důvody pak účastník k případné výzvě správního úřadu podrobněji rozvede.

Nalézací správní úřad dále upustil ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona od ohledání na místě a ústního jednání s tím, že mu jsou dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby. Účastník má za to, že takový postup je při stavbě, která se týká tak rozlehlého konceptu dílčích staveb, vč. vodního díla samotného

nestandardní a jen posiluje pochybnosti o nepodjatosti oprávněných úředních osob ve vztahu k věci, neboť je zřejmé, že prohlášení o tom, že správnímu úřadu jsou dobře známy poměry na staveništi je zjevně nepravdivé již jen proto, že mu nemohl být znám skutečný rozsah staveniště. Tento postup je navíc u daného typu stavby krajně neobvyklý, neboť místní šetření a ústní jednání se vede prakticky u většiny daleko jednodušších staveb.

O nezaumatosti úředních osob lze pochybovat i z veřejně dostupných zdrojů, kdy jsou v novinových člancích běžné titulky typu: „*Okolní obce se na přehradu těší, Okolní obce na rozdíl od Nových Heřminov se stavbou přehrady souhlasí.*“ kde se vyjadřuje starostka vedlejší obce Zátor Salome Sýkorová: „*Celá věc se táhne už 22 let, my máme zpracovaný územní plán a rozvoj obce, který s přehradou počítá, takže budeme rádi, když se s její stavbou začne co nejdříve*“ (dostupné z: [https://www.idnes.cz/ostrava/zpravy/nove-herminovy-prehrada-uzemni-rizeni-povodi-odry-vystava-vodni-dilo.A210127\\_111755\\_ostrava-zpravy\\_pjen](https://www.idnes.cz/ostrava/zpravy/nove-herminovy-prehrada-uzemni-rizeni-povodi-odry-vystava-vodni-dilo.A210127_111755_ostrava-zpravy_pjen)).

(2) K systémové podjatosti jako takové je nutné uvést, že návrh správního řádu původně obsahoval konkrétní ustanovení (§ 131 návrhu), které upravovalo systémovou podjatost. Toto ustanovení ale zákonodárce nakonec díky zásahu senátu z návrhu správního řádu vypustil. Systémová podjatost je proto upravena judikaturou.

Nejvyšší správní soud nejprve systémovou podjatost jako takovou odmítl – srov. rozsudek ze dne 16. 12. 2004, č. j. 2 As 21/2004-67, rozsudek ze dne 29. 11. 2006, č. j. 4 As 42/2005-117 nebo rozsudek ze dne 10. 10. 2007, č. j. 2 As 29/2007-74.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ale změnil názor. Lze odkázat např. usnesení ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119, a ze dne 27. 11. 2012, č. j. 1 As 19/2010-106, ve kterých NSS konstatoval, že rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Rozšířený senát tak vlastně odmítl systémovou podjatost (nestačí samotný zaměstnanecký poměr), ale připustil, že z něj plyne tzv. systémové riziko podjatosti. Pracovněprávní či služební poměr zakládá maximálně jakousi ostražitost k věci, problematická může být až situace, přistupují-li k tomu další vnější okolnosti, které rozšířený senát obecně vymezil.

V každé jednotlivé věci je proto nutné zabývat se otázkou, zda riziko systémové podjatosti nastalo nebo nenastalo. Důvod pro zkoumání systémové podjatosti Nejvyšší správní soud shledal např. v případě, kdy má obec s investorem, který je účastníkem řízení před orgánem obce, smlouvu o spolupráci, nebo mu nabídla nějakou formu investiční pobídky. Zde je důvodem vyloučení silný ekonomický zájem celku na výsledku řízení (viz rozsudek ze dne 13. 2. 2015, č. j. 7 As 158/2014-30 – spalovna EVO Komořany, Most, obdobně rozsudek ze dne 2. 6. 2015, č. j. 7 As 57/2015-80 – spalovna Chotíkov) – srov. *ústní vystoupení soudce NSS JUDr. Mgr. Ivo Pospíšila, Ph.D. na konferenci Právo ve veřejné správě dne 5. 11. 2019.*

(4) Účastník odkazuje i na Metodickou pomůcku Ministerstva vnitra k § 14 zákona č. 500/2014 Sb., správní řád, ze dne 9. května 2017, podle které „*Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má*

rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku.

Uvedenými skutečnostmi tak mohou být:

1. **jevy v politické či mediální sféře**, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení;
2. **zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení**, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.;
3. **samotná povaha a podstata rozhodované věci**, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy;
4. **podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby** prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu. “

Pro rozhodnutí o podjatosti přitom dle této pomůcky „**postačí, vzniká-li na základě nějakého objektivně vnímatelného projevu vůle či jednání poměrně nízká míra podezření**“, což je v dané věci více než naplněno.

Další přesnější důvody pro námitku systémové podjatosti účastník případně doplní k výzvě správního úřadu, který bude v dané věci rozhodovat.

Jen pro úplnost lze konstatovat, že všechny shora uvedené důvody systémové podjatosti jsou v dané věci naplněny. Účastník má zato, že političtí představitelé Moravskoslezského kraje dostatečně projeví vůli „učinit vše“ aby byla umístěvaná stavba realizována za každou cenu. Předmětná stavba je v politické i mediální sféře kraje dlouhodobě, obsáhle a konkrétně medializována a projednávána, kdy jak političtí činitelé tak jiné vlivné osoby v kraji se ve prospěch dané stavby vyjadřují, kdy přímo předjímají povolení a realizaci stavby způsobem, které může konkrétní oprávněné úřední osoby ovlivnit v nezávislosti jejich rozhodování. Jak již bylo uvedeno, účastník je připraven k výzvě správního úřadu svoji námitku dále rozvést a specifikovat v případě, pokud by ji příslušný správní úřad, který o ni bude rozhodovat považoval za obecnou či nedostatečně odůvodněnou.

Samostatným důkazem podjatosti pak mohou být vlastní aktivity stavebníka, který vynakládá nebo již vyložil značné finanční prostředky do přípravy stavby a nyní je nucen prokázat, že tyto prostředky nebyly vynaloženy neúčelně, což by se prokázalo v případě, pokud by stavba realizována nebyla. I tento názor je účastník připraven doložit k výzvě správního úřadu.

Důkaz:

- výpis z monitoringu sdělovacích prostředků, který má k dispozici KÚ MSK k heslu „přehrada, vodní dílo Nové Heřminovy“
- přehled nákladů vynaložených stavebníkem na přípravné práce k realizaci dané stavby a to ke dni podání žádosti o zahájení řízení - k vyžádání od stavebníka.

## II.

Veškeré shora uvedené důvody pak v jednotlivostech i ve svém souhrnu odůvodňují pochybnosti o nepodjatosti uvedených oprávněných úředních osob a jejich představených pro tzv. systémovou podjatost. Ze shora uvedeného důvodu proto

**navrhuje,**

**aby nalézací správní úřad věc předložil k rozhodnutí o námitce podjatosti správnímu úřadu nadřízenému odvolacímu správnímu úřadu, tedy Ministerstvu pro místní rozvoj..**

Účastník tímto výslovně upozorňuje, že dle ust. § 14 odst. 3 s.ř. může správní úřad či oprávněná úřední osoba jejíž nepodjatost je zpochybněna ve věci činit pouze neodkladné či neodvratitelné úkony, kdy v případě porušení této zákonem uložené povinnosti jsou takto dotčené úkony stíženy neplatností.

Účastník tímto správní úřad výslovně upozorňuje, že okamžikem oznámení této námítky je správní úřad oprávněn dle ust. § 14 odst. 3 s.ř. činit ve věci jen úkony neodkladné či neopakovatelné za což však nelze považovat rozhodnutí ve věci samé. Další úkony je pak oprávněn ve věci činit až poté, kdy bude ze strany MMR rozhodnuto, že hejtman a ředitel KÚ MSK jakož i všechny správní úřad či oprávněné úřední osoby jim podléhající nejsou vyloučeni.

*podepsáno elektronicky  
zaručeným elektronickým podpisem*

**obec Nové Heřminovy**

v zastoupení na základě plné moci  
JUDr. Radkem Ondrušem,  
advokátem