

V Brně dne 18. března 2021
sp. zn. A 28

Městský úřad Krnov
Odbor výstavby a životního prostředí
Hlavní náměstí 96/1
794 01 Krnov

k sp.zn. OVZP-749/2018-blas
Věc: Povodí Odry, státní podnik – územní řízení
- námitky účastníka řízení
Přílohy: plná moc a dále dle textu

Dne 22. 1. 2021 oznámil nadepsaný úřad přípisem č.j. KRNOOVZP-97792/2020-blas, sp.zn. OVZP-749/2018-blas zahájení územního řízení jako navazujícího řízení a seznámení s podklady rozhodnutí, na podkladě žádosti žadatele Povodí Odry, státní podnik, IČ : 708 90 021, Ostrava, Varenská 3101/49.

Podáním ze dne 17.3.2021 účastník vznesl v rámci námítky systémové podjatosti vyloučení všech oprávněných úředních osob účastných na řízení a rozhodování v dané věci jak u nalézacího správního úřadu, tedy MÚ Krnov tak nadřízeného správního úřadu, tedy KÚ MSK a to včetně jejich představených. Tuto námitku pak účastník činí z důvodů procesní jistoty nedílnou součástí těchto námítek a pro stručnost na tyto odkazuje.

Účastník řízení dovozuje své účastenství podle ustanovení § 85 odst 1), písm. b), zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, jako obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Shora uvedený účastník řízení vznáší proti územnímu řízení o umístění předmětné stavby v zákonem stanovené lhůtě následující

námitky

1. realizací záměru může být dotčeno 33 zvláště chráněných taxonů (jeden druh rostliny, 32 druhů živočichů) viz příloha č. 17, kdy pro některé z nich představuje zásah, vyvolaný záměrem, negativní ovlivnění jedinců a jejich biotopu viz příloha č. 4
2. oproti přírodním podmínkám je úroveň znečištění vody v řece nízká, kromě zatížení toku fosforem z komunálních odpadních vod, které má potenciál vyvolat v nádrži stav mírné eutrofie – viz příloha č. 15
3. přerušení přirozeného toku podzemní vody a změna vodního režimu podzemních vod - viz příloha č. 15
4. zánik říčního kontinua s navazujícími fragmenty lužních porostů, zejména vrbin a olšin - viz příloha č. 4

5. změna lotického prostředí vodního toku Opavy na limnické prostředí nádrže v trase vzduť vodní hladiny nad profilem hráze VN Nové Heřminovy spojené s rozvratem stávajících ekologických vazeb – viz příloha č. 4
6. zásah do plochy územního systému ekologické stability – nadregionálního biocentra. Záměr je situován přímo na území evropsky významné lokality Ptačí hora – viz příloha 4a str. 7
7. trvalý zábor zemědělské půdy o výměře 170 ha, z toho 80% I. A II. třídy vysoce chráněné, odejmutelné výjimečně většinou pro liniové stavby zásadního významu – viz příloha č. 15
8. velmi silný (stírající) zásah do krajinného rázu území – viz příloha č. 13
9. velmi silný vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky – zánik nivy - viz příloha č. 13
10. velmi silný vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky - Zaplavení části nivy a tedy i mozaiky lidských sídel, zahrad, sadů a dalších lidskou činností podmíněných krajinných struktur na nivu vázaných - v prostoru návrhu vodní nádrže -viz příloha č. 13
11. Velmi silný vliv na VKP - Především zánik části nivy a říčního kontinua toku Opavy v prostoru zátopy, částečné odlesnění dolní části svahů v prostoru zátopy, fragmentace lesních porostů - viz příloha č. 13
12. Výrazný zásah do životního prostředí Nových Heřminov – hráz vysoká až 5m stavěná v blízkosti domů a oddělení zástavby od řeky vysokou hrází
13. Vysoké investiční náklady
14. Vysoké provozní náklady
15. Přerušení říčního kontinua, které se předkladatel snaží eliminovat nejistým, v ČR i v zahraničí nevyzkoušeným opatřením – velmi dlouhým obtokovým kanálem kolem vodní nádrže výrazně jiných parametrů (sklonu nivelety dna a příčného profilu) a průtokových, proudových a sedimentačních podmínek
16. Výrazná změna splaveninového režimu, která je eliminovaná (v ČR nevyzkoušeným) převážením šterků z konce vzduť pod přehradu. V případě, že se změněný splaveninový režim bude chovat jinak, než se očekává, není v dokumentacích zmínka

I.

S ohledem na nepředvídatelný rozsah a účinky zásahu požadovaného záměru do krajinného rázu, ekologické stability a dotčení shora uvedených prvků, s ohledem na prostorový rozsah a dopad záměru, zejména s ohledem na absenci srovnatelného stavebně technického řešení a jeho dopadů na krajinu a jednotlivé prvky za uplynulých 30 let, považuje účastník řízení upuštění od ústního jednání a místního šetření, ve smyslu § 87, odst. 1, zákona č. 183/2006 Sb., ze strany stavebního úřadu, za výraz komplexního nepochopení problematiky, při arogantním výkonu státní správy, svědčícím o nedostatku kompetencí k řešení dané problematiky.

Účastník řízení má za to, že v dané věci nelze upustit od ústního jednání a místního šetření, neboť existující poměry v území nemohou být úřadu dobře známy. Poměry v území jako terminus technicus územního řízení jsou pojmem širším a odlišným od pojmu poměry staveniště v řízení o vydání stavebního povolení. Vzhledem k rozdílné šíři okruhů

posuzovaných otázek v obou řízeních a výrazně většímu dopadu rozhodnutí o umístění tak významné stavby, kterou přehrada je, na její okolí, než je tomu v případě stavebního povolení nelze od ústního jednání a místního šetření u takto rozsáhlé stavby upustit. Svědčí o tom zejména shora uvedený rozsah námitek, které nejsou jen formálním bráněním výkonu práva.

V neposlední řadě se musí nadřízený správní úřad vypořádat s námitkou systémové podjatosti nadepsaného úřadu, kdy již z povahy věci samé – protipovodňová ochrana obcí na horní Opavě a mj. i města Krnova, jakož i z veřejných vystoupení představitelů města lze mít zato, že je to právě Krnov, který má na předmětu řízení přímý zájem, což jej vylučuje z řízení a rozhodování v dané věci. Účastník je připraven tuto námitku systémové podjatosti k případné výzvě správního úřadu dále rozvést a specifikovat, pokud nalézací či nadřízený správní úřad dojdou k závěru, že odůvodnění vznesené námitky podjatosti je nedostatečné.

II.

Zásah stavby vodní nádrže Nové Heřminovy do přírody a krajiny a negativní ekonomické a sociální důsledky jsou značné. Řešení protipovodňové ochrany prostřednictvím retenční nádrže Nové Heřminovy, by se mělo vzhledem k velkým nákladům i sociálním a environmentálním dopadům zařadit až na poslední místo. Takový postup by navíc byl i v souladu se zásadami mezinárodní komise velkých přehrad (ICOLD), která zásady stavby formulovala v tzv. Position Paper on Dams and Environment.

Povodí Odry preferuje při řešení protipovodňové ochrany od počátku výstavbu přehrady. Až po nátlaku veřejnosti přistoupilo Povodí na zvážení dalších variant. Vždy se však jednalo o alternativní varianty, u kterých bylo dopředu známé, že ze samé podstaty zadání nebudou mít požadované funkce. Jediné skutečné a adekvátní řešení protipovodňové ochrany – zkapacitnění koryta Opavy – bylo pro Povodí Odry nepřijatelné a byly mu házeny klacky pod nohy. Takové řešení přitom nevyžaduje zdaleka tak vysoké investiční a provozní náklady, je šetrné ke krajině a přírodě a nedochází při jeho realizaci k narušení krajinného rázu, ohrožení shora uváděných taxonů a zániku zemědělské půdy.

Účastník řízení podává svoji námitku z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin a jejich biotopů, když podmínkou výjimky z ochrany ZCHD je neexistence jiného ohleduplného řešení.

Možnost jiného řešení, které by bylo rovnocenné s předkládaným řešením – přehradou však žadatelé popírají obecně, nepravdivě a bez důkazů. V rámci zpracování variant řešení nebyla objektivně posouzena varianta zkapacitnění koryta, ohleduplná k zvláště chráněným druhům. V tomto smyslu nelze přisvědčit odmítnutí varianty zkapacitnění z nepravdivě tvrzeného důvodu „není možné pouze zvyšovat kapacitu koryt a zrychlovat odtok vody“ - viz příloha č. 14 a nelze najít jiné řešení než zajištění retenčního objemu, což potvrdily výstupy ze studií.

V dokumentaci je třeba znovu objektivně posoudit alternativní variantu zkapacitnění koryta, která dosud nebyla kvalifikovaně posouzena. Předložené odmítnutí varianty nebylo řádně odůvodněno a podloženo kvalifikovanými zjištěními.

Účastník řízení dále podává námitku z důvodu ochrany Evropsky významné lokality Ptačí hora, když je záměr žadatele situován přímo na území evropsky významné lokality Ptačí hora a má významný vliv na její stav.

S ohledem na význam chráněného zájmu nelze přisvědčit vnitrostátnímu stanovisku, ve kterém byl záměr posuzován podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit – viz příloha 4a str. 7. V tomto smyslu bude muset žadatel doplnit konkrétní průkaz nevýznamnosti záměru na uvedenou lokalitu.

Účastník řízení dále podává námitku z důvodu velmi silného (stírajícího) zásahu na krajinný ráz území. Podle § 2 zákona 114/1992 zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

V kapitole D.I.8 se dokumentace EIA nezabývá existencí a zachováním významných krajinných prvků a s ohledem na požadavek komplexnosti posouzení je třeba tuto dokumentaci v tomto směru doplnit.

Účastník řízení dále podává námitku z důvodu trvalého záboru zemědělské půdy o výměře 170 ha, z toho 80% I. A II. třídy vysoce chráněné, odejmutelné výjimečně většinou pro liniové stavby zásadního významu. Vodní nádrž Nové Heřminovy je na seznamu liniových staveb a výjimka se na ni vztahuje. Vodohospodářský klientelismus a lobismus je mocný.

III.

Konkurenční řešení k variantě s přehradou spočívá ve zvýšení kapacity koryta v obcích a městech, a především eliminuje téměř všechny shora uvedené námitky účastníka řízení. Konkurenční řešení spočívá v:

- 1) Zvýšení kapacity koryta v obcích a městech na cílový návrhový průtok s revitalizací koryta a začlenění řeky do urbanistické struktury měst. Není reálné požadovat řešení bez přehrady a bez zkapacitňování koryta, neboť zdaleka nemůže naplnit požadované cíle.
- 2) Stavbě retenčních suchých nádrží na přítocích dle koncepce OHO
- 3) Revitalizaci krajiny dle koncepce OHO
- 4) Revitalizaci nivy na místě uvažované zátopy vodní nádrže Nové Heřminovy

Podle koncepční dokumentace opatření protipovodňové ochrany na horní Opavě (s odvoláním na Plán oblasti povodí Odry) je cílová úroveň ochrany Q_{100} (ochrana proti vodě stoleté) stanovena pro všechna města a obce, kromě Držkovic.

Cílová úroveň ochrany na horní Opavě se v průběhu času měnila, když v období do roku 2010 se zdůrazňovaly výhody cílové ochrany u obcí na Q_{20} , - viz příloha č. 6: „S jistým zjednodušením lze za základní úroveň povodňové ochrany v intravilánech obcí považovat ochranu proti vodě dvacetileté (Q_{20}). Tento zvolený návrhový průtok má většinou následující výhody. Např. v řadě případů se lze přitom obejít bez ohrázování toku, tzn. že výšková úroveň povodňové dvacetileté hladiny nepřevyšuje výšky přirozeného terénu podél koryta a nehrozí tak nebezpečí poruch hrází.“

V dalších obdobích se cílová ochrany pro povodí Opavy zvýšila s nesmyslným a nepodloženým odůvodněním viz příloha č. 8: „Při zajištění ochrany lidských sídel proti

povodním pomocí ochranných hrází je volit na návrhový průtok na Q_{100} , aby se minimalizovalo možné přelití hrází a jejich následné rozplavení.“ Pozn.: ochrana hráze proti rozplavení se dá řešit mnoha jinými způsoby.

V tomto smyslu vnímá účastník řízení postup žadatele jako účelový, v zájmu neodůvodněné preference řešení protipovodňové ochrany prostřednictvím přehrad. Žadatel bude muset znovu zpracovat koncepční materiál cílové úrovně ochrany na horní Opavě, odpovídající skutečnému stavu a respektovat i zjištěné závěry zpracovatelů studie v příloze č. 9: „Požadovaná míra ochrany, která vychází jak ze světových, tak z domácích standardů: Doporučená úroveň ochrany Kunova, Zátoru, Loučky, Nových Heřminov, Brantic, Kostelce, Pustého mlýna, Holasovic, Vávrovic, Držkovic je Q_{20} , ochrana Krnova, Opavy, Opavy, Kateřinky je Q_{100} .

Samotné plány oblasti povodí operují s rozdílnými údaji u stejných lokalit a čtenář se jednou dočte Q_{100} , o kousek dál Q_{20} , v povodí Odry Q_{20} , v povodí Opavy Q_{100} a svědčí o nesystémovém a účelovém zásahu do dokumentace, v zájmu výstavby přehrad proti méně invazivním zásahům.

ČSN 75 21 01 doporučuje navrhnout bezpečnostní převýšení ochranných prvků při Q_{100} - 0,3 až 1,0 m, při ochraně menší než Q_{100} - do 0,5 m. Toto převýšení vychází z nejistot s hydrologickými podklady, s nepřesností a malou podrobností geodetických podkladů, s nepřesností hydraulických výpočtů koryta – viz. příloha č. 9. Hydrologické údaje jsou pro dané území zaříděny ve třídě II. Podle zařídění hydrologických údajů dle ČSN 751400 jsou pro třídu II. orientační hodnoty střední kvadratické chyby 30% a to pro Q_{20} až Q_{100} , což orientačně představuje zvýšení úrovně hladiny návrhového průtoku Q_{100} o 15 až 25 cm. Návrh bezpečnostního převýšení by neměl být na hranici max. doporučeného převýšení, neboť střední kvadratická chyba u třídy IV. je 60%.

Konkrétní návrh bezpečnostního převýšení je na projektantovi a záleží na tom jak se chce jistit. Bezpečnostní převýšení u ochrany obcí je 0,5 m, v Krnově 0,5 – 0,8 m. Pokud bude předimenzována míra ochrany obcí na Q_{100} a použito nejvyšší doporučené převýšení ochranných prvků, bude ochrana obcí v povodí horní Opavy větší než protipovodňová ochrana řady velkých měst.

Předem lze konstatovat, že celý zamýšlený projekt OHO nebude ekonomicky efektivní, s výraznými negativními důsledky na životní prostředí. Úroveň ochrany by měla vyplynout z ekonomického posouzení variant s různými stupni ochrany a měla by se uvažovat komplexně v celé oblasti tak, aby se finanční prostředky zbytečně nevyplývaly na megalomanské plány staveb na horní Opavě a nezůstaly již prostředky na protipovodňovou ochranu ostatních obcí mimo povodí horní Opavy.

Účastník namítá zjevnou neúčelnost předmětné stavby VD a na něj navazující další stavby tvořící s danou stavbou jeden funkční celek, když v dané souvislosti již opakovaně prokázal, že k zamýšlenému účelu plánované stavby plně postačí retenční opatření v dolním toku řeky, kdy předmětná stavba není účelná a představuje učebnicový příklad plýtvání státními rozpočtovými prostředky a nehospodárné nakládání s nimi.

V tomto smyslu je třeba konstatovat, že státní kasa není bezedná a žadatel - Povodí Odry, by se zvláště v této složité epidemiologické době měl chovat racionálně, ekonomicky a s péčí řádného hospodáře, právě za situace, kdy prostředky nevynakládá ze svého.

IV.

Problematika urychlování a zvyšování kulminačního průtoku je opakovaně zdůrazňována jako důvod k zamítnutí řešení (od doby posudku Prof. Broží ke studii Unie pro řeku Moravu – Zkapacitnění koryta Opavy v Krnově). Autor posudku považuje řešení zkapacitňováním koryta a bez přehrad za nepřijatelné z vodohospodářského hlediska a toto stanovisko opakuje ve studii Ochrana území v povodí horní Opavy před povodněmi 12/2006 – viz příloha č. 9, jejíž náplní je hodnocení mnoha variant.

V uvedené studii spojil autor závěry studie Unie pro řeku Moravu se studií Aquatisu, řešící rovněž zkapacitnění koryta řeky Opavy v Krnově. I když je studie Unie pro řeku Moravu citlivá k prostředí Krnova dospěl k závěru, že: „Zkapacitnění koryta Opavy je násilné řešení - „I když nebyly podrobně zpracovány podmínky realizace zkapacitnění koryta vč. sociálně politických dopadů, nepovažujeme za potřebné je dále rozpracovávat, také proto, že z hlediska koncepčně vodohospodářského variantu považujeme za nepřijatelnou.“ Takové hodnocení není možné považovat za dostatečný podklad k rozhodování o několikamilionovém projektu. Samy autoři hodnocení připouští: „Výsledek hodnocení je třeba chápat jako odborné doporučení“. Závěrečné hodnocení bohužel přijala dne 15.1.2007 mezirezortní pracovní skupina a nedoporučila řešení PPO realizací individuální ochrany (tj. zkapacitňování koryta) obcí viz příloha č.10, což následně schválila vláda ČR. V další fázi se již uvažovali jen tři varianty – nulová, větší a menší nádrž.

V tomto směru lze vodohospodářskou variantu řešení považovat za neúplné a neobjektivní posouzení situace, zejména ve vztahu k ohleduplnějšímu řešení z hlediska ochrany životního prostředí a krajiny a sociálním, ekonomických a dalších dopadů.

Obec Nové Heřminovy – účastník řízení se opakovaně dovolával zpracování varianty řešení bez přehrad. Žádost byla vždy zamítnuta a odůvodněna dle Rozhodnutí KÚ ze dne 9.7.2018 - viz příloha č. 17: Následně byla zvažována a široce diskutována řada variant. Pozitivní posun byl ze strany odborníků spatřován v zásadě v tom, že do budoucna není možné pouze zvyšovat kapacitu koryt a zrychlovat odtok vody z území, ale je třeba se pokusit odtok vody zpomalit. Postupně byla zpracována řada studií, posudků a koncepčních materiálů, které se staly podkladem pro závěr, že pro zvýšení ochrany před povodněmi sídel v tomto povodí nelze nalézt řešení, které by se dokázalo vyhnout obytné a další zástavbě. Zároveň bude výrazným zásahem do životního prostředí.

Uvedený postup žadatele a navržené řešení je navíc v rozporu s metodikou Ministerstva zemědělství pro posuzování PPO - 7/2014 viz. příloha č. 16: „Opatření podél vodního toku k ochraně zástavby musejí být provázena kompenzačními retenčními opatřeními, aby se průběh povodně podél vodního nezhoršoval. Ekonomická efektivnost je rozhodující kritérium, environmentální hodnocení se neposuje (EIA). Opatření podél toku k ochraně zástavby musí být provázena kompenzačními opatřeními s retencí lokalizovanou ve stejné oblasti povodí. Vyloučení inundačních prostorů podél řeky musí být v ekonomickém hodnocení kompenzováno náklady na retenci stejného objemu. Metodika Ministerstva zemědělství – 7/2014 připouští kompenzaci za vyloučené inundační prostory v celé oblasti povodí. Dále uvádí, že ekonomická efektivnost je rozhodujícím kritériem.

Nechť žadatel - Povodí Odry předloží v řízení důkaz, že zkapacitňování koryta řeky bez přehrady způsobí urychlení povodně. Žádné takové zjištění nebylo prokázáno a postup

žadatele lze opakovaně vnímat jako účelový, v zájmu výstavby nákladné přehrady. Hodnocení variant (prof. Broža a spol.) při němž byla vyloučena varianta zkapacitnění koryta řeky Opavy je v tomto směru zcela nedostatečné pro rozhodování o mnohamiliardovém projektu.

Daný postup lze považovat i za účelovou snahu uvést příslušné orgány, rozhodující o nakládání s veřejnými prostředky, v omyl, při rozhodování o způsobu řešení protipovodňových opatření.

V.

Vzhledem ke skutečnosti, že není dostatek podkladů je možné podat jen orientační odborné posouzení. V tabulkách, které zveřejnil projektant Ing. Švancara jsou uvedeny návrhové parametry ochrany všech obcí na horní Opavě. Pro toto posouzení je použitelné: stanovená cílová úroveň ochrany (Q_{100}) a odpovídající průtok v obcích a velikost kontrolního průtoku.

Z příčných profilů řeky Opavy Zátoru pod Zátoráčkem a z podélného profilu Opavy v Krnově (spodní část po Svatováclavskou) je patrné, že hladina při kontrolním průtoku přibližně kopíruje úroveň břehů a hrází. Podle uvedené tabulky je kontrolní průtok, ve většině případů, o málo vyšší než průtok při Q_{100} . Z toho vyplývá, že k dosažení cílové ochrany v obcích je potřeba zvýšit úroveň ochranných prvků o 40 až 60 cm. V Krnově je možné dosáhnout cílových parametrů ochrany s využitím řešení Unie pro řeku Moravu, které na rozdíl od návrhu OHO rozšiřuje průtočný profil a dosahuje snížení úrovně hladiny Q_{100} oproti stávajícímu stavu o 0,18 – 1,22 m (přehradou se v Krnově dosáhne snížení o 0,74 – 1,01 m).

Zvýšení protipovodňové ochrany na horní Opavě na požadované cíle (míra ochrany a bezpečnostní převýšení ochranných prvků) je reálné v obcích zvýšením úrovně ochranných prvků a v Krnově s využitím studie Unie pro řeku Moravu.

VI.

V dokumentacích OHO se zdůvodňuje, že zásobní prostor vodní nádrže NH objemu 3 mil. m³ bude využíván pro nadlepšení průtoků pod přehradou z průtoku Q_{364} na průtok Q_{355} . Zvýšení úrovně hladiny se neuvádí. Vhodnějším opatřením je dobře navržená revitalizace koryta řeky Opavy, zúžení kynety a vytvoření tůní v níž vodní biota přetrvá období nízkých průtoků a při vyšších průtocích se rozšíří do celé kynety.

V rámci dokumentace OHO nebyly posuzovány a vyhodnoceny jiné varianty zajištění vody, např. převodem z jiného povodí. V povodí řeky Moravice je dostatek nevyužitých vodních zdrojů. Necht' v tomto smyslu žadatel zpracuje příslušnou dokumentaci možné varianty zajištění potřebného množství vody a jejich porovnání z hlediska ekonomického a dopadů na přírodu. Záměr vytvoření zásobního prostoru představuje jeden z největších problémů (zastavení chodu splavenin a plavenin, přerušování říčního kontinua), které jsou podle záměru kompenzovány nedostatečnými a nevyzkoušenými náhradními opatřeními.

VII.

Řešení protipovodňových opatření na horní Opavě bez existence vodní nádrže Nové Heřminovy je s největší pravděpodobností reálné. Tato varianta bude ekonomičtější, ale především efektivnější a šetrnější ke všem shora uvedeným prvkům životního prostředí.

Současně bude lépe řešit i aktuální problematiku zadržování vody v krajině. Předpokladem takového řešení je upřímná vůle a součástí takových alternativních opatření je:

- Zkapacitňování koryta řeky Opavy v obcích a městech na návrhový průtok Q_{100} s požadovaným bezpečnostním převýšením ochranných prvků nad úrovní hladiny návrhového průtoku
- Revitalizace řeky Opavy podle současné dokumentace OHO
- Retenční nádrže vybudované nebo uvažované v rámci OHO
- Retenční opatření v krajině uvažované v rámci OHO
- Revitalizace nivy na ploše zátopu uvažované vodní nádrže NH

Podle Plánu oblasti povodí: „Je možné rozdělení celku na více autonomních staveb, které mohou být po schválení a projednání koncepce realizovány samostatně. Akce, které bude možné projednat rychleji, zejména úpravy toků, by tedy měly být realizovány dříve, než technicky složitější a obtížně projednatelné akce, např. samotná ochranná nádrž.

Řešení bez přehrady zajistí obdobnou ochranu obcí a měst na horní Opavě jako řešení s přehradou. Řešení bez přehrady nebude mít všechny negativní důsledky vyvolané stavbou vodní nádrže uvedené v úvodu tohoto přípisu. Lze očekávat snížení investičních nákladů o 3 mld. Kč, výrazné snížení provozních nákladů. Efekty z revitalizací řeky, revitalizace povodí a retenčních nádrží zůstávají.

V zájmu shora uvedených skutečností účastník řízení v návaznosti na ust. § 50 ve spojení s ust. § 3 s.ř.

navrhuje

doplnění dokazování, tedy, aby nalézací správní úřad vedle již shora uvedených dokumentů provedl důkazy listinami popř. doplnil dokazování o znalecké posudky či odborná vyjádření popř. vyzval žadatele k doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí, tedy zejména by zajistil:

1. Objektivní zpracování variantního návrhu zkapacitnění koryta řeky Opavy v obcích tak, aby se zajistila ochrana ve všech obcích i městech na požadovanou míru ochrany Q_{100} s bezpečnostním převýšením ochranných prvků 0,5 m, místně v Krnově 0,8 m, v Opavě s bezpečnostním převýšením 0,1 – 0,8 a variantě na míru ochrany Q_{20} v obcích s bezpečnostním převýšením 0,5 m, Krnově na Q_{100} s bezpečnostním, převýšením 0,5, místně 0,8 m, v Opavě na Q_{100} s bezpečnostním převýšením 0,1 – 0,8 m
2. Porovnání průběhu povodňové vlny současného stavu, řešení bez přehrady a s přehradou výpočtem a grafickým srovnáním v rozsahu Q_1 až Q_{200} se zahrnutím vlivu revitalizačních opatření v krajině a retenčních nádrží řešených v rámci OHO
3. Objektivní, nezávislé multikriteriální hodnocení varianty s bez přehrady a varianty s přehradou
4. Pozastavení výkonu rozhodnutí o výjimce z ochrany ZCHD, před nalezením skutečného řešení ohleduplného k zvláště chráněným druhům, při zpracování skutečně a objektivně konkurenčního řešení
5. Průkaz, že záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit

6. Průkaz zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině v souvislosti s velmi silným (stírajícím) zásahem na krajinný ráz území.
7. Předání dokumentace zkapacitňování koryta s revitalizací řeky Opavy, Zátoru, Brantic, Kostelce, Krnova, Skrochovic, Holasovic, Držkovic, Opavy
8. Průkaz, že na celém povodí Odry platí rovný přístup ke všem obcím při stanovení míry protipovodňové ochrany a bezpečnostního převýšení ochranných prvků (sopsis obcí s uvedením cílové ochrany a převýšení)
9. Předložení materiálu dokumentujícího možné varianty zajištění potřebného množství vody

S tím, že navrhované listiny navrhuje účastník provést v rámci ústního jednání a umožnit tak účastníkům se k jejich obsahu vyjádřit a vznést případné další námítky, když do současnosti nebyl žádný důkazní prostředek jako důkaz proveden zákonem stanoveným způsobem.

Vzhledem k závažnosti dané stavby, zejména pak k nevratným dopadům předmětné stavby do přírody a krajiny, zejména pak jejímu vlivu na životní prostředí je nutno respektovat proporcionalitu zásahu do přírody ve vztahu k jinému veřejnému zájmu. Je nutno rovněž s péčí řádného hospodáře zkoumat, zda cíle očekávané od dané stavby nelze dosáhnout šetrnějším a ekonomicky méně náročnějším způsobem a to zejména ve vztahu k okolní přírodě.

Zásadní námitka však spočívá v rozporu umístěvané stavby s platnou územně plánovací dokumentací, kdy s ohledem na platný územní plán obce nelze danou stavbu na území obce umístit, neboť takovou stavbu platný územní plán ani nepřipouští. K umístění předmětné stavby pak nestačí ZÚR Moravskoslezského kraje, jakožto nadřazená územně plánovací dokumentace, neboť tato slouží toliko k provedení územních plánů obcí, nikoliv jako podklad pro územní řízení.

K uvedenému lze jen uvést, že obec v současnosti zahájila kroky k aktualizaci současného územního plánu a jeho zesouladění se ZÚR MSK, kdy v současné době zahájila kroky k výběru zpracovatele nového územního plánu. Již nyní však lze namítnout rozpor navrhované projektové dokumentace umístěvané stavby s platnou územně plánovací dokumentací, kdy tento rozpor účastník předloží v rámci ústního jednání. Obec Nové Heřmínovy pak v návaznosti na připravované změny územně plánovací dokumentace zahájila rovněž kroky k vyhlášení úplné stavební uzávěry v daném území do doby schválení územního plánu, kdy tyto kroky vytvářejí překážku pro pokračování v zahájeném územním řízení.

VIII.

S ohledem na výše uvedené účastník

navrhuje

aby současný nalézací správní úřad

- **k vznesené námitce systémové podjatosti a z ní vycházející námítky podjatosti všech oprávněných úředních osob včetně jejich představených zařazených jak k nalézacímu správnímu úřadu tak ke správnímu úřadu jemu nadřízenému, věc předložil nejbližšímu nadřízenému správnímu úřadu oprávněnému o této námitce rozhodnout a to MMR.**

aby ministerstvo pro místní rozvoj

- věc odňalo z působnosti nalézacího správního úřadu a postupem dle ust. § 131 odst. 4 ve spojení s ust. § 131 odst. 1 s.ř. a přikázalo ji k dalšímu řízení a rozhodnutí správnímu úřadu v působnosti jiného kraje než kraje Moravskoslezského

aby příslušný nalézací správní úřad

- po provedeném místním šetření a ústním jednání doplnil dokazování ve shora naznačeném směru a žádost zamítl mimo jiné i pro její rozpor s platnou územně plánovací dokumentací.

Nedílnou součástí těchto námitek pak účastník činí i přílohy na jejichž odkaz tímto pro stručnost odkazuje.

Účastník tímto správní úřad výslovně upozorňuje, že okamžikem oznámení této námitky je správní úřad oprávněn dle ust. § 14 odst. 3 s.ř. činit ve věci jen úkony neodkladné či neopakovatelné za což však nelze považovat rozhodnutí ve věci samé. Další úkony je pak oprávněn ve věci činit až poté, kdy bude ze strany MMR rozhodnuto, že hejtman a ředitel KÚ MSK jakož i všechny správní úřad či oprávněné úřední osoby jim podléhající nejsou vyloučeni.

*podepsáno elektronicky
zaručeným elektronickým podpisem*

obec Nové Heřminovy

v zastoupení na základě plné moci
JUDr. Radkem Ondrušem, v.r.
advokátem