

Vážení občané

Povodí Odry s.p. obviňuje vedení obce, že nekomunikuje s jejich podnikem a odmítá protipovodňovou ochranu obce. Pro objasnění uvádíme skutečná fakta a korespondenci s Povodím Odry.

Na základě jednání u ministra zemědělství Ing. Jurečky jsme 7. 5. 2014 požádali MZe o informace podle zákona č.106/1999 Sb., část informací poskytli a zbytek odkázali na Povodí Odry s.p. Nato jsme 11.6.2014 odeslali první žádost, pak hned 12.6. 2014 druhou žádost a 15.7. 2014 třetí žádost, postupně nám odpovídali. Korespondenci vedl Ing. Čestmír Vlček, obchodní ředitel. V textu je vždy uvedeno dotaz obce, *odpověď Povodí kurzívou* a komentář obce.

Informace prosím vyhodnoťte sami

Radek Sijka, starosta

1. dopis

11.6.2014 – 1. žádost obce

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím
Vás žádáme o zpřístupnění následujících informací:

1. Smlouvu popř. výpis údajů ze smlouvy mezi Povodím Odry s.p. a firmou SILVER B.C. s.r.o., na jejímž základě jsou poskytovány služby státnímu podniku a z ní vyplývající náklady. Přehled nákladů za rok 2013 a I. čtvrtletí 2014.

Povodí odpověď - 12.8.2014

Ad.1) Se společností SILVER B.C. s.r.o. spolupracujeme dlouhodobě v oblasti komunikace a PR aktivit. Těžiště činnosti spočívá zejména v činnostech vedoucích ke zvyšování povědomí o činnosti podniku, tvorbě a zpracování informačních materiálů a textů, kontaktu se zástupci médií , v redakční a vydavatelské činnosti při výrobě podnikového časopisu, analytické a rešeršní práci atd. Smlouva i výše nákladů za uvedená období podléhají obchodnímu tajemství a z tohoto důvodu je neposkytneme.

Komentář obec

Informace o použití veřejných prostředků státním podnikem jsou tajné? Dříve si mocní na prosazení svých zájmů najímali vojáky, dnes PR agentury a právníky.

Dotaz obec

2. Seznam studií k Opatření na horní Opavě a k tomu veškeré posudky, které byly vypracovány v souvislosti s opatřeními proti povodním v období 1997 až 2014 na horní Opavě.

Odpověď Povodí

Ad.2 Seznam studií a posudků, týkajících se horní Opavy přikládáme.

Komentář obec

Seznam, který zaslali je neúplný (50 položek). Podle sdělení Ministerstva zemědělství by jich mělo být 90. Chybí např. klíčové studie Opatření na horní Opavě, Pöyry 09/2009, studie

revitalizace řeky Opavy od Aeliéru FONTES a ekonomické hodnocení, které vypracoval Ing. Satrapa z ČVUT.

Dotaz obec

3. Veškeré posudky, studie, které byly vypracovány v souvislosti se zkapacitněním koryta řeky Opavy, včetně dnešního a navrhovaného stavu průběhu hladin, revitalizace řeky, záplavová území a ekonomické vyhodnocení protipovodňové ochrany obcí a města: Nové Heřminovy, Zátor, Brantice, Kostelec, Krnov (a to novější studie, ne před rokem 2005), Holasovice, Skrochovice. Pokud jsou tyto v cizím jazyce, žádáme o poskytnutí překladů do češtiny.

Odpověď Povodí

Ad. 3 Jelikož úplný soubor materiálů dle bodu 2 představuje tisíce listů včetně výkresů, grafů apod. a jejich vyhledávání, tisk, kopírování, přehledy, ekonomické zhodnocení resp. manipulace s těmito podklady představují velký objem práce, který bude zpoplatněn. Abychom předešli nedorozumění a enormní zátěži obecní pokladny, žádáme Vás, abyste uvedli konkrétní materiály z uvedeného seznamu, o které máte vážný zájem. Na základě tohoto požadavku vyčíslíme náklady na jejich přípravu a takové materiály si poté budete moci objednat. Předpokládáme v těchto případech minimálně úhradu zálohy před zahájením prací. Podle objemu materiálu stanovíme rovněž termín jejich zaslání.

Komentář obec

Po doplnění seznamu na cca 90 studií uvedeme, o které máme zájem viz. výše a pak požádáme o kalkulaci nákladů na zhotovení, zhotovení stačí i elektronicky. Zajímavý přístup, kdy dokumentace zpracována státním podnikem za státní peníze a obce se týkající, není obci k dispozici.

2. dopis

Dotaz obec

12. 6. 2014

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím
Vás žádáme o zpřístupnění následujících informací:

12.8.2014 – odpověď Povodí

Reaguje pouze na část otázek neuvedených výše

Dotaz obec

1. Z jakých důvodů se v naší obci navrhuje tak nezvykle až zbytečně vysoká ochrana při Q1000?

Standardní ochrana rozptýlené zástavby se navrhuje na Q20. Zda není důvodem tak vysokých hrází ochrana proti vzduté hladině v uvažované nádrži a ne proti průtokům v korytě Opavy? Výkresy dokumentace tomu nasvědčují.

Odpověď Povodí

1. Ochrana obce je navrhována jako jedna z kompenzací pro obec za újmu způsobenou výstavbou přehrad. Jelikož města a obce v údolí řeky Opavy pod přehradní hrází od Zátor přes Brantice, Krnov až po město Opavu budou mít vodním dílem Nové Heřminovy zajištěnou

ochranu na stoletou vodu, považujeme za spravedlivé obec Nové Heřminovy chránit na podobnou úroveň.

Komentář obec

Tak kompenzace nebo diskriminace? Ostatní obce mají nárok na ochranu a my máme hráze za odměnu? Mimochodem kompenzace za újmu stavby přehrady a s ní souvisejících hrází, trvalé **zabrání** cenného území obce pro stát si představujeme zcela jinak.

Odpověď Povodí

Říční hráze řeky Opavy v obci jsou navrhovány na stoletý průtok s jejich normovaným převýšením.

Komentář obec

Pravý břeh Q100 a levý břeh Q1000, což je uvedeno v dokumentaci.

Odpověď Povodí

Zpětná zavazovací hráze (navazující na zátoku připravovaného vodního díla) proti vzduť velkých vod z nádrže je navržena na výškovou úroveň odpovídající tlumení tisícileté vody v údolní nádrže Nové Heřminovy s příslušných normovaných převýšením. Za touto zavazovací zpětnou hrází jsou řešeny vnitřní vody velice pečlivě kombinací jejich odvedení mimo zahrázování povodí a dále připravovanou retencí ve formě suchých záchytných nádrží a čerpací stanicí pro případ extrémního množství vod.

Komentář obec

Neodpovězeno na dotaz. Hráze jsou dimenzovány pro potřebu ochrany přehrady a zvětšení její kapacity, ne pro potřebu obce, chránit nás nakonec musí před přehradou a ne vodou v korytě řeky? V tom případě je to pro obec újma a ne kompenzace.

Odpověď Povodí

2. Skutečnost, že považujete úroveň ochrany obce pomocí říčních hrází na Q100 za zbytečnou, považujeme za překvapivou. Nejsme přesvědčeni, že občané Nových Heřminov by se s tímto názorem ztotožnili zejména po zkušenostech s povodní v roce 1997. starostové jiných obcí zpravidla požadují vyšší stupeň ochrany, než je pro danou velikost obce obvyklé, opačnou žádost jsme dosud nezaznamenali. Pokud tedy tuto úroveň ochrany odmítáte, žádám Vás o oficiální sdělení této skutečnosti (s příslušným výpisem usnesení zastupitelstva) a my přípravu této stavby zastavíme, což zlevní celou investici na horní Opavě.

Komentář obec

Chtěli jsme zdůvodnění proč Q1000 a rozhodně neodmítáme ochranu před povodněmi. Nepředpokládáme, že by si vedoucí pracovník Povodí Odry pletl Q1000 a Q100 neúmyslně. Fakta interpretuje nesprávně a poté vynáší zkreslené závěry. Nebo se jedná o starý osvědčený postup, kdy po nějakém čase nikdo neví co bylo skutečně a stokrát opakovaná lež je pravda?

Dotaz obec

2. informace o tom, jak se změní životní prostředí v naší obci v důsledku stavby až 5m vysokých hrází o základně hrází široké až 30m (vliv bariérového efektu, fragmentace obce, odříznutí obce od řeky, vizuální bariéry – pomoci reálné vizualizace z úrovně terénu.

Odpověď Povodí

3. Hráze v zastavěné části obce nad přehradou slouží pro ochranu obce proti povodňovým průtokům a v určitém úseku nad přehradou samozřejmě také proti vzduté hladině v případě úplného naplnění přehrady při extrémních povodních. Z dokumentace i řady prezentací je Vám jistě známo, že povodňové průtoky do 100m³/s budou přehradou protékat a teprve objem nad 100m³/s bude přehradou zadržován a tímto objemem se bude přehrada plnit.

**Komentář obec
neodpovězeno**

A co na veřejnosti proklamovaná ochota vše srozumitelně vysvětlit, dovídáme se něco úplně jiného.

Odpověď Povodí

4. Vizualizace, velikosti záboru pozemků, přelítí vody při různé úrovni ochrany obce – vše je zmíněno v posledním dopise , kterým reagujeme na Vaši žádost datovanou 15.7.2014

Komentář obec

Fotky na www Povodí jak z fotoshopu nepovažujeme za profesionální odbornou práci, je to jak reklama na „Provident“, fakt stojí za podívání , je to v úsměch - viz.

<http://www.pod.cz/stranka/vizualizace.html>

Dotaz obec

3. informace o velikosti záboru jednotlivých pozemků.

Komentář obec

Odkázali nás na investiční záměr viz. odpověď na dotazy z 12.8. níž – a poslali mapu s technickými hranicemi stavby a smlouvu, které pozemky chtějí koupit – hotovo, o nějakém projednávání konkrétního návrhu se kterým by mohla obec souhlasit nikdy nebyla řeč, ani je nezajímalo jaké máme výhrady.

Dotaz obec

4. informace o hloubce a rychlosti proudu přelité vody do zastavěné části obce při různých variantách návrhových průtoků (od Q20 až Q1000)

**Komentář obec
nezodpovězeno**

Dotaz obec

5. informace o reálných povodňových škodách (odvozeny i ze skutečných škod) při různých variantách návrhových průtoků.

Odpověď Povodí

4. Pokud se jedná o povodňové škody ve Vaší obci pro různé doby opakování velkých vod lze konstatovat, že v současnosti je roční průměrná povodňová škoda pro Vaši obec vyčíslena kolem 2,6 mil Kč/rok a po zhotovení připravovaných vodních děl se bude roční průměrná škoda blížit k zanedbatelným hodnotám rovnajících se prakticky nule.

Komentář obec

Tady se pokoušel to jejich zacházení s čísly rozkrýt jeden novinář, taky neodpověděli - realita je nezajímá, pokud se jim nehodí. Je lepší zastrašovat povodněmi 97, které by nás všechny utopili navždy, kdyby přehrada stála už tenkrát.

Článek novináře

Posudek ČVUT zamával s odhady povodňových škod FIDEL KUBA

Krnovsko, Nové Heřminovy - V roce 2008 dostala vláda jako podklad pro své rozhodování informaci, že na řece Opavě pod Novými Heřminovy hrozí povodňové škody kolem pěti miliard za sto let, pokud se nepostaví přehrada. Nový posudek ČVUT vše obrátil vzhůru nohama. Tvrdí, že zde pětimiliardové škody hrozí i v případě, že se přehrada opravdu postaví.

„Potenciální průměrné povodňové škody byly v území kolem řeky Opavy od Nových Heřminov po Opavu vyčísleny na 4,2 až 5,4 miliard korun za 100 let při cenové úrovni roku 2007,“ informoval Roman Kopřiva občany jménem vodoprávního úřadu na webu Krnova v roce 2011. Už o rok později začalo ČVUT pracovat na novém posudku, který původní odhady povodňových škod zvýšil o deset miliard. Podklady ČVUT poskytoval vodohospodář Jiří Švancara z firmy Pöyry, který byl také přítomen jejich zpracování. Švancara je duchovním otcem heřminovské přehrady, protože působil jako vedoucí projektu Opatření na horní Opavě.

Když letos v dubnu vláda rozhodla, že v následujících letech postupně uvolní 6,6 miliardy korun na stavbu přehrady, přeložku silnice a budování systému poldrů a hrází, vycházela už z nového posudku, který na ČVUT vznikl pod dohledem Jiřího Švancary. Tento nový posudek zvýšil odhad potenciální stoleté škody řádově o deset miliard.

Nová metodika ČVUT

Technický ředitel Povodí Odry Petr Březina popsal novou metodiku ČVUT, která dokázala odhad povodňových škod ztrojnásobit. *„Metodika ČVUT ve věci odhadu potenciálních povodňových škod je složitý popis na šest stran textu,“* představil Březina novou metodiku, která řeší škody na stavebních objektech, jejich vybavení, komunikacích, železnici, mostech, sportovních plochách, inženýrských sítích, zemědělství, průmyslu, kulturních památkách, vodohospodářské infrastruktuře a dopravních prostředcích.

„Škoda je vypočtena na základě znalosti zaplavovaných objektů, zda se nachází v záplavě Q100, Q20, nebo Q5 a hloubky zaplavení. Škoda se stanoví pro každý objekt a potom se sumarizuje za celé území. Jde o dlouho vyvíjenou metodiku na základě státního výzkumu používanou ČVUT Praha i VUT Brno a uznávanou i Evropskou investiční bankou,“ uvedl Březina s tím, že vodohospodářský termín Q100 znamená stoletou vodu, neboli povodeň, jaká přichází jednou za sto let a stejným způsobem se také vyjadřují menší povodně Q20 nebo Q5.

Jako nulová varianta

Nový posudek ČVUT stanovil průměrnou roční povodňovou škodu na 143 milionů, což odpovídá škodám 14,3 miliardy za století. Petr Březina upozorňuje, že soubor protipovodňových opatření včetně stavby heřminovské přehrady nezabrání všem povodňovým škodám, ale pomůže je podstatně snížit. *„Roční průměrná škoda by realizací celého souboru opatření klesla z 143 milionů korun na 53 milionů korun, což představuje snížení škod o 90 milionů ročně,“* uzavřel Březina.

Podle nového výpočtu ČVUT lze tedy očekávat, že investice 6,6 miliardy do protipovodňové ochrany Krnovska během jednoho století sníží předpokládané škody ze 14 miliard na 5,3 miliardy. Přitom stoleté škody ve stejné výšce kolem pěti miliard za století byly v roce 2008 předloženy vládě jako efektivita „nulové varianty“, tedy co by Krnovsko čekalo bez výstavby malé nebo velké přehrady.

Dotaz obec

6. Informace o investičních a provozních nákladech protipovodňových opatření při různých variantách navrhovaných průtoků.

Odpověď Povodí

Informace o investičních nákladech je Vám rovněž již známa – celkové náklady na celé opatřená představují částku cca. 6,6 mld. Kč, z toho se předpokládána říční úpravy, revitalizace, opatření v krajině, měřicí stanice a další kolem 3,2 mld. Kč, dále na zhotovení retencí (VD Nové Heřminovy a 5 suchých nádrží) a kompenzací pro vás cca 2,4 mld. Kč a na obchvat silnice I/45 kolen 1 mld. Kč. V případě vašeho odmítnutí staveb proti povodním pro Vaši obec se celkové náklady přiměřeně sníží. Další upřesnění nákladů proběhne po zpracování projektových dokumentací pro územní řízení a stavební povolení a po výběru zhotovitele jednotlivých staveb.

Komentář obec

Nezodpovězeno, dotaz byl zaměřen na ekonomické posouzení variant.

3. dopis

Komentář obec

V lednu 2014 navštívil obecní úřad Ing. Vlček s tím, že Povodí Odry plánuje zahájit protipovodňovou ochranu obce. Porozuměli jsme tomu tak, že se budeme bavit o podobě hrází a to konkrétně, diskutovat, informovat lidi a vyjednávat. Informovali jsme ho tedy, ať Povodí Odry předloží návrh protipovodňové ochrany obce, o kterém bychom mohli jednat. K našemu překvapení poslali kupní smlouvu na pozemky a mapu, prý jsme jednali o výkupech pozemků!!!! Na naše ohrazení, že jsme se dohodli na něčem jiném ředitel Vlček překroutil vše tak, že vedení obce odmítá protipovodňovou ochranu. Proto jsme v červenci oficiálně požádali o návrh **protipovodňové ochrany obce.**

Následovala

Reakce Povodí – mail starostovi

Dobrý den pane starosto,

dne 23.1.2014 proběhla schůzka na Obecním úřadu v Nových Heřminovech (účastníci - starosta NH, místostarostka NH, za Povodí Odry - Ing. Čestmír Vlček - obchodní ředitel, Michal Horák).

Jedním z bodů schůzky bylo zahájení majetkového vypořádání pro stavbu 01.012 - Ochrana obce Nové Heřminovy (jde o úpravy toku řeky Opavy, přes Obec Nové Heřminovy) - starosta i místostarostka svolili se zahájením majetkového vypořádání s upozorněním, že musí jít jen o pozemky pro úpravu koryta řeky Opavy přes Obec Nové Heřminovy, nikoli o pozemky potřebné pro stavu 01.011 - Vodní dílo Nové Heřminovy - zátopa.

Povodí Odry slíbilo, že zašle situační zákres a tabulky záborů pozemků ve vlastnictví Obce Nové Heřminovy potřebných pro stavbu 01.012, vše slíbené bylo zasláno 14.2.2014.

Zatím se nám nedostalo odpovědi, proto se ptám, zda bychom mohli zahájit majetkové vypořádání pro stavbu 01.012,

děkuje a zdraví

Michal Horák, DiS.

Komentář obec

Naše odpověď

Vážený pane řediteli,

K Vašemu e-mailu ze dne 28.03.2014 týkajícímu se obsahu schůzky dne 23.01.2014 musíme sdělit, že máme odlišný názor na záležitosti o nichž jsme jednali. Informoval jste nás o plánech podniku na zahájení přípravy protipovodňových opatření pro obec Nové Heřminovy a dalších plánech podniku na otevření kanceláře v obci. Naše jednání si pamatují velmi dobře a musím připomenout, že jsme se rozhodně nedohodli na jednání o majetkovém vyrovnávání. Elektronický nákres a seznam pozemků, mimochodem neaktuální, nepovažujeme za návrh protipovodňových opatření. Pod Vaším sdělením jsme my porozuměli, že budou zpracovány návrhy (protipovodňových opatření) o nichž začneme jednat. Takto jsem informoval zastupitelstvo na poradě a rozhodnutí jsem sdělil v e-mailu dne 26.03.2014. Musím znovu opakovat, že trváme na oddělení ochrany obce od investičního záměru opatření na horní Opavě, který jsme zamítli. V současné podobě je tento investiční záměr pro potřebu obce nevyhovující. Očekáváme návrh na protipovodňovou ochranu podle potřeb obce. To je zásadní a první krok k dalšímu projednávání v zastupitelstvu.

S pozdravem Radek Sijka, starosta

Dotaz obec

15.7.2014

Žádost o předložení návrhů protipovodňové ochrany obce Nové Heřminovy

Vážený pane řediteli

v souvislosti s Vaší lednovou návštěvou zde na OÚ Nové Heřminovy, kdy jste nás informoval, že zahájíte přípravu protipovodňové ochrany obce Nové Heřminovy, Vás žádáme o následující předložení návrhů:

Dokumentaci protipovodňové ochrany obce Nové Heřminovy požadujeme doplnit a předložit návrh studie ve dvou základních variantách:

Varianta A – Protipovodňová ochrana obce Nové Heřmanovy související se stavbou malé nádrže NH (s parametry vodní nádrže dle požadavku technických norem a mimo vzdutí nádrže s parametry návrhových průtoků Q20, Q50, Q100, Q1000).

Varinta B – Protipovodňová ochrana obce Nové Heřmanovy bez vodní nádrže NH (požadovaný stupeň PPO Q20, Q50, Q100, Q1000) – návrh doložte srozumitelným výpočtem ekonomické efektivity uvedených stupňů protipovodňové ochrany.

Odpověď Povodí

12.8.2014 – na náš dopis z 15.7.2014

1. Dokumentaci protipovodňové ochrany obce ve stupni „investiční záměr“ máte k dispozici, předali jsme Vám ji po jejím dokončení a projednání vládou ČR. Způsob ochrany obce je řešen říčním hrázemi na stoletý průtok s jejich příslušným normovým převýšením, na ochranu Q20 a Q 50 dle Vámi uváděné varianty A neřešíme a dokumentace se tedy ani nepřipravuje. Rovněž tak variantu B nepřipravujeme a samostatně bez přehrady není ani důvod takový záměr rozpracovávat. Zpracování dalšího stupně projektové dokumentace ochrany obce máme v úmyslu připravit (dokumentace pro územní rozhodnutí), k tomu však potřebujeme součinnost obce, což dosud postrádáme.

Komentář obec

Požadovali jsme variantní návrhy protipovodňové ochrany k projednávání s ohledem na potřeby obce, těmi se investor nebude zabývat ani to nikdy neplánoval. Cílem je splnění technických norem pro přehradu.

Dotaz obec

Pro posouzení důsledků variant protipovodňové ochrany na život obce požadujeme doložit:

- zákres záplavových území do situace pro různé varianty stupně protipovodňové ochrany – dnešní stav, Q20, Q50, Q100, Q1000

Odpověď Povodí

2. Zákres záplavových území v dnešní situaci pro průtoky Q5, Q20 a Q100 tak, jak je stanovil Krajský úřad moravskoslezského kraje v r. 2009 máte k dispozici. K dispozici je tato dokumentace také na příslušných vodoprávních úřadech. Přesto Vám kopii dokumentace znovu zasíláme.

Komentář obec

Neopovězeno, současné stavy jsou známy, ale bez srovnání a vlivu protipovodňových opatření ve variantách.

Dotaz obec

- zákres záboru pozemků vč. ochranného pásma inundačních hrází do katastrální mapy

Odpověď Povodí

3. Zákres a přehled dotčených parcel pro říční hráze jste obdrželi v dokumentaci investičního záměru a poté samostatně dopisem ze srpna 2013 a elektronicky v lednu 2014. Jelikož další stupeň projektové dokumentace není zatím zpracován, jiné podklady nejsou k dispozici.

Komentář obec

nezodpovězeno

Dotaz obec

- zákres pole rychlosti a hloubky vodního proudu vnitřní vody (za hrází) při překročení shora uvedených průtoků

Komentář obec

nezodpovězeno

- zákres způsob odvádění vnitřní vody – srážkové, prosáklé hrázemi, přelití přes hráze a přitekání z přítoků Opavy, vč. vody prosáklé do sklepů

Odpověď Povodí

4. Odvod zahrázových (vnitřních) vod je řešen velice pečlivě kombinací jejich odvedení mimo zahrázové povodí, a dále připravovanou retencí ve formě suchých záchytných nádrží a čerpacích stanic pro případ extrémního množství vod. Vše je uvedeno v projektové dokumentaci, kterou máte k dispozici. S ohledem na zamýšlenou úroveň ochrany, které budou zajišťovat zavazovací hráze (navrženy na výškovou úroveň tlumení tisícileté vody v údolní nádrži Nové Heřminovy s příslušným normovým převýšením), se nepředpokládá překročení těchto průtoků.

Komentář obec

S důvěrou očekáváme příští ?

Odpověď Povodí

5. *Otázka průsaku vody do sklepů není předmětem projektové dokumentace ochrany obce před povodňovými stavy, ale je to problém kvality izolace spodní stavby jednotlivých objektů, popř. její úplné absence. Nicméně situace u „sklepů“ se významně zlepšila vzhledem k větší šířce a hloubce koryta řeky Opavy oproti současnému stavu a rovněž budou účinně oproti dnešku fungovat odvodňovací opatření.*

Komentář obec

Závěr si může každý dělat sám a hned začít stavět hausbót nebo Neomovu archu.

Dotaz obec

- odborné posouzení vlivu stavby vysokých podélných ochranných hrází na životní prostředí obce (ekologické důsledky bariérového efektu, zhoršení přístupnosti řeky pro občany, zvýšení znečištění ovzduší exhalacemi a prachem z dopravy – I/45 v důsledku snížení větrání údolí při dnešním a výhledovém zatížení automobilovou dopravou i hlukové zátěže

Odpověď Povodí

6. *posouzení vlivu stavby na život obce se podrobně bude řešit v dalších stupních projektové dokumentace tzv. POV (postup a organizace výstavby), kde se mimo jiné stanovují i příjezdové cesty, mezideponie, roční a denní doba výstavby apod. Tato dokumentace se začne připravovat až v případě zájmu obce o říční hráze na její ochranu, u vlastního připravovaného vodního díla Nové Heřminovy v jeho projektové dokumentaci v následujícím období.*

Komentář obec

No a hlavně už bude pozdě

Dotaz obec

- zdokumentování vizuálních změn ovlivněných stavbou vysokých ochranných hrází (nejvyšší varianta) – pohledu z úrovně přízemí domů k řece (vizualizace 3D, příčné profily se zákresem obrysů stavby, silnice I/45, hrází a řeky ve vybraných místech, situaci s údaji o výšce hráze po 100m)

Odpověď Povodí

7. *Otázka vizuálních změn v obci je řešena souběžně s projektovou dokumentací. Nejnovější vizualizace, které máme k dispozici, budou zveřejněny na webových stránkách našeho podniku www.pod.cz v rubrice „Přehrada Nové Heřminovy“, kde budou k dispozici vizualizace před a po realizaci stavby nejen na území obce Nové Heřminovy, ale většiny dotčených obcí. Vyvěšení vizualizací předpokládáme do konce srpna letošního roku.*

Komentář obec

Výborná vizualizace - viz. <http://www.pod.cz/stranka/vizualizace.html>, to se SILVER B.C. vyznamenal, je vidět, že dělají pro Provident, profesionální přístup bych viděla v jiné kvalitě.

Dotaz obec

- řešení problematiky chodu splávy a ledochodu

Komentář obec
nezodpovězeno

Dotaz obec

- začlenění ohrázené řeky Opavy do struktury obce.

Komentář obec
nezodpovězeno

Závěr Povodí

Budete-li mít obec zájem o bližší vysvětlení technických zásad řešení opatření na horní Opavě a zejména území Nových Heřminov včetně přehrady, které budou rozpracovány v dalších stupních projektové dokumentace, jsme připraveni takovéto vysvětlení znovu podat při osobním jednání (zřejmě za přítomnosti projektanta).

Komentář obec

Vysvětlení už jsme se dočkali, na každém veřejném zasedání opakovaně posloucháme prohlášení, že vedení Povodí Odry vše ochotně vysvětlí. Ovšem skutečnost je jiná. Projednat v jejich podání znamená sdělit, jak se rozhodli a nic se nebude projednávat o ničem diskutovat, naše připomínky a požadavky je nezajímají a nehodlají se jimi zabývat.