

# HNUTÍ DUHA JESENÍKY

Radim 8, 794 01, Brantice, IČ 689 11 530

pobočný spolek spolku: Hnutí DUHA - Friends of the Earth Czech Republic, IČ 155 47 779

---

**Městský úřad Krnov**, odbor výstavby

Hlavní nám. 96/1, 794 01 Krnov

epodatelna@mukrnov.cz , IDDS: **ndgbdc9**

k rukám: *Ing. Aleny Blaščíkové*

ablascikova@mukrnov.cz , 554 697 709

**datovou zprávou**

sp. zn. **OVZP-749/2018-blas**

k čj. **KRNOOVZP-97792/2020-blas**

V Radimi 17. března 2021

k (na EIA) navazujícímu řízení o **umístění stavby** nazvané „**Vodní dílo Nové Heřminovy**“ — řízení navazujícím na posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) zá-  
měru s kódem **MZP 291** podáváme tyto

## **námítky proti umístění stavby**

Stavební úřad dne 25. 1. 2021 vyvěsil na elektronické úřední desce oznámení ze dne 17. 12. 2020 anebo ze dne 22. 1. 2021 sp. zn. **OVZP-749/2018-blas**, čj. **KRNOOVZP-97792/2020-blas** o navazujícím řízení (ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů, „EIA“) — řízení o umístění stavby nazvané „**Vodní dílo Nové Heřminovy**“.

V oznámení je (na str. 22) stanovena lhůta k uplatnění námitek do 18. 3. 2021. Tyto námítky jsou proto včasné.

### **Námítky:**

1. Stavební úřad, součást městského úřadu v Krnově, v minulosti vydal např. rozhodnutí, kterým umístil a povolil stavbu obchodního centra (OC Kaufland) v Opavském předměstí a to přesto, že na základě vyjádření Povodí Odry, s.p. (ze dne 9. 10. 2002) věděl, že území výstavby OC Kaufland je územím, kudy vede jedna z hlavních proudnic při stoleté povodni. Zastavění aktivního záplavového území (*a tedy způsobení vzduť nad tímto zúžením a tedy i zaplavování území, které by jinak nebylo zaplaveno*) je zásadní nezákonností ohrožující město Krnov při povodních. **Stavební úřad proto má nyní zájem na jakémkoli opatření, které by mohlo tuto jeho nezákonnost zakrýt (i za cenu zničení jiné obce) a nebude v tomto řízení vystupovat nestranně.**

Stavební úřad je součástí městského úřadu Krnov. Město Krnov přitom opakovaně vyjevilo zájem na zástavbě záplavových území (v zájmu vlastního rozvoje), což vyvolává „potřebu“ zadržet povodňovou vodu výše v povodí. Město Krnov proto má zřejmý zájem na výstavbě přehrady (a to za cenu zničení jiné obce), což je explicitně zjevné např. z memoranda ze dne 24. 5. 2018 (v příloze) podepsaného starostkou PhDr. Mgr. Janou Koukolovou, místostarostou Ing. Michalem Brunclíkem a místostarostou Janem Krkoškou — nelze proto vyloučit tlak politiků na úředníky vykonávající samosprávu, resp. i „autocenzuru“ těchto úředníků (v obavě z postihu v případě, že

# Hnutí DUHA JESENÍKY

Radim 8, 794 01, Brantice, IČ 689 11 530

pobočný spolek spolku: Hnutí DUHA - Friends of the Earth Czech Republic, IČ 155 47 779

---

by nevyhověli zjevným zájmům města), což je další jasný důvod zakládající důvodný předpoklad vztahu k osobě mající zájem na výsledku řízení.

Vznášíme proto námitku systémové **podjatosti** stavebního úřadu a požadujeme, aby nadřízený orgán pověřil k projednání a rozhodnutí ve věci jiný správní orgán, ve kterém nehrozí nebezpečí podjatosti — tedy stavební úřad mimo povodí řek Opavy pod Novými Heřminovy.

Zároveň upozorňujeme, že dosud nebyla vyřešena námitka podjatosti vznesená obcí Nové Heřminovy a že proto je stavební úřad vyloučen ze všech úkonů v řízení, krom neodkladných.

2. Stavební úřad se chystá vydat územní rozhodnutí bez toho, že by nařídil veřejné **ústní jednání** (§ 86 odst. 1 stavebního zákona). S ohledem na rozsah stavby, konfliktnost jejího umístění — jak z důvodu zásahu do vlastnických práv (její realizace je podmíněna rozsáhlými výkupy nebo vyvlastňováním), tak zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny (krajinný ráz obecně, zasažení významných krajinných prvků řeky, říční nivy, lesů, Evropsky významná lokalita [EVL] Ptačí hora, zásah do biotopů a do života zvláště chráněných druhů, zásah do ÚSES), do zájmů ochrany životního prostředí (snížení samočisticích schopností *tekoucí* řeky a tedy eutrofizace vody stojící v nádrži, narušení vodního režimu podzemních vod, jejich přirozeného toku, zánik říčního kontinua, přerušení a navazujících biotopů, změna splaveninového režimu a výrazné zvýšení eroze říčního koryta pod přehradou), velký záběr zemědělské půdy (ZPF) — jasně ukazuje, že se jedná o záměr, jehož vlivy na území jsou velké a komplikované. Stavební úřad proto nemůže v takovém rozsahu a podrobnosti znát poměry v území a není proto splněna podmínka pro upuštění od ústního jednání.

3. Stavebník **nezveřejnil informaci** o probíhajícím řízení v území postupem podle § 87 odst. 2. Z tohoto důvodu se proto mnoho obyvatel Nových Heřminov o běžícím řízení nedozvědělo (když přitom spoléhali, že se o řízení o záměru podléhajícím posuzování EIA dozvedí právě z této informace v území) — a je jim tak upřena možnost vznést své námitky.

4. Namítáme, že podle harmonogramu výstavby (schváleného vládou ČR v roce 2008, usnesení vlády ČR č. 444 zde dne 21. 4. 2008) **mají být nejprve postavena a zprovozněna protipovodňová opatření (mj. hráze podél koryta) v obcích níže po proudu řeky pod hrází vodního díla** a dále, že není možno započít stavbu nádrže tj. zrušit stávající silnici I/45 dokud nebude dokončena a zprovozněna přeložka. Namítáme proto nezbytnost koordinace těchto staveb. Není možno zahájit stavbu nádrže před dokončením a zprovozněním podmiňujících staveb. Územní řízení na uvedenou přeložku ani na protipovodňová opatření pod budoucí hrází do dnešního dne nebyla zahájena, dochází tak k porušení podmínek výše zmíněného vládního usnesení.

5. Projednávaná varianta ochrany území před povodněmi — a to pomocí vodní nádrže Nové Heřminovy — je nevhodná. **Existují jiné, lepší varianty spočívající ve zkapacitnění koryta v obcích a městech níže po toku řeky Opavy a to bez potře-**

## HNUTÍ DUHA JESENÍKY

Radim 8, 794 01, Brantice, IČ 689 11 530

pobočný spolek spolku: Hnutí DUHA - Friends of the Earth Czech Republic, IČ 155 47 779

---

**by stavby vodní nádrže.** Tato varianta (řešení navržené Ing. Václavem Čermákem, 2005<sup>1</sup>) však **nebyla v EIA řádně posouzena** a to přesto, že v době posuzování EIA byla tato varianta již 5 let známa jak státním orgánům tak i stavebníkovi, Povodí Odry, s.p. Jedná se přitom o variantu nevyžadující stavbu vodní nádrže, tedy variantu, která:

- bude podstatně menším zásahem do krajinného rázu, v části revitalizací vodního toku bude naopak zásahem pozitivním
- nebude zasahovat v takové míře do biotopů zvláště chráněných druhů (viz. závěry studií Doc. RNDr. Bohumíra Lojkáska, Csc., v příloze)
- bude řádově menším zásahem do vlastnictví třetích osob
- nepovede k ničení obce Nové Heřminovy
- nenaruší říční kontinuum, nepřeruší USES naopak, zlepší jeho funkčnost
- nepovede k usazování splavenin a k vytvoření „hladové vody“ tak jako přehrada
- nebude vyžadovat zábory ZPF.

Dále je zřejmé z odborných posudků dostupných stavebníkovi (viz. závěry studií Doc. RNDr. Bohumíra Lojkáska, Csc., v příloze), že **opatření kompenzující zastavení chodu splavenin a přerušení říčního kontinua nádrží, tak jak je obsahuje nyní projednávaná varianta s nádrží, nejsou rovnocenná s dnešním stavem a v našich podmínkách nejsou tato opatření vyzkoušená delším provozem.** Stavebníkem proklamovaná kompenzace za zhoršení životního prostředí nádrží formou revitalizace řeky a krajiny není seriózní obhajobou stavby nádrže — neboť tyto kompenzace lze uplatnit i ve variantě bez nádrže.

Je evidentní, že veřejným zájmem není a nemůže být stavba nádrže, ale veřejným zájmem je ochrana obyvatel a jejich majetku před povodněmi a ten lze prokazatelně naplnit i jinými způsoby než je stavba nádrže. Existuje tedy varianta, která vede k dosažení deklarovaného cíle (ochrana obcí před povodněmi), která vyžaduje výrazně menší zásah do zájmů na ochraně přírody, životního prostředí. **Výjimky podle zákona o ochraně přírody a krajiny jsou proto zjevně nezákonné a nelze z nich vycházet. Ze stejného důvodu je nezákonné i stanovisko EIA, neboť nedošlo k posouzení variantních řešení ochrany území před povodněmi v EIA. Stanovisko EIA je proto nedostatečné.**

6. **Naddimenzovanost protipovodňové ochrany** — není veřejným zájmem budovat tak velké a nadměrné protipovodňové opatření (POO) jako je vodní nádrž Nové Heřminovy. Je zřejmé, že POO Krnova na stoletou povodeň ( $Q_{100}$ ) je ve srovnání s ochranou jiných měst a obcí v ČR nadměrná, plyne to mimo jiné přímo ze strategie protipovodňové ochrany v povodí Odry<sup>(2)</sup>, ze které je patrné, že ani hustě osídlené celky, jako například Ostrava-Svinov nemají plánovanou větší ochranu před povodněmi než  $Q_{20}$  maximálně  $Q_{50}$ .

Pro úsek nad Krnovem je pak plánovaná míra ochrany ( $Q_{100}$ ) zjevně naddimenzovaná — standardní ochrana obcí s rozptýlenou zástavbou, podle našich, ra-

---

<sup>1</sup> dostupné na adrese: <http://www.noveherminovy.eu/studie-ing-cermaka-2005/d-2677/p1=2192>

<sup>2</sup> [https://www.pod.cz/plan-oblasti-povodi-Odry/d-povodne/tabulky/td\\_4\\_1a.pdf](https://www.pod.cz/plan-oblasti-povodi-Odry/d-povodne/tabulky/td_4_1a.pdf)

## HNUTÍ DUHA JESENÍKY

Radim 8, 794 01, Brantice, IČ 689 11 530

pobočný spolek spolku: Hnutí DUHA - Friends of the Earth Czech Republic, IČ 155 47 779

---

kouských i nizozemských norem, je  $Q_{20}$ .

Z dokumentací protipovodňové ochrany s projednávanou „malou přehradou“ vyplývá, že **i bez přehrady bude ochrana obcí nadstardantní, v Krnově  $Q_{100}$  bez převýšení ochranných prvků. Umístění přehrady je proto nadbytečné.**

Výstavba přehrady — za cenu ničení obce Nové Heřminovy, zasažení jejího práva na samosprávu, rozsáhlý a plošný zásah do vlastnických práv k pozemkům, a stavbám — tak **není veřejným zájmem**, je to jen zájem stavebních firem. Veřejným zájmem je ochrana obyvatel před povodněmi a tu lze zajistit i jinými opatřeními bez přehrady, jak dokázal Ing. Václav Čermák ve své studii z roku 2005. Vláda sice vybrala podle ní nevhodnější variantu (*usnesení vlády ČR č. 444 ze dne 21. dubna 2008*), **ale vláda nemůže suplovat zákonné procesy srovnání dopadů variant, které vyžaduje EIA nebo nutné výjimky pro ohrožené druhy.**

7. **Přístup státní správy a Povodí Odry k variantám řešení.** Povodí Odry od začátku přípravy protipovodňové ochrany na horní Opavě zadává varianty řešení tak, aby vyšla jako nevhodnější varianta s retenční nádrží Nové Heřminovy. S podporou Ministerstva zemědělství a později Ministerstva životního prostředí prosazují toto řešení za každou cenu. Uvedené instituce zamítají zadání studie, která by komplexně dořešila variantu individuální ochrany obcí a Krnova bez stavby nádrže. Z obsáhlé výměny dopisů, při níž byli zástupci ministerstev vysloveně upozorňování na nevýhodnost protipovodňových opatření s přehradou vyplývá, že **stát nezajímá efektivnost investic ve vodním hospodářství. Politické orgány rozhodovaly na základě chybných a povrchních podkladů. Stát nehodlá prověřit investici za 7 mld. Kč i když existuje řešení s obdobným účinkem, levnější o 2 až 3 mld. Kč, k občanům Nových Heřminov ohleduplnější a k přírodě mnohem citlivější.**

8. V celém rozsahu se připojujeme k námitkám vzneseným obcí Nové Heřminovy.

**Shromážděné podklady, vzhledem ke všem našim relevantním námitkám, tedy neodůvodňují umístění a realizaci vodní nádrže Nové Heřminovy — a navrhuje proto, aby žádost o umístění byla zamítnuta.**

S pozdravem

**Hnutí Duha Jeseníky**

jednající Mgr. Ivo Dokoupilem, koordinátorem

Přílohy:

- Memorandum ze dne 24. 5. 2018
- Vyjádření POD ze dne 9. 10. 2002
- Studie *Dílní migrační studie Obtokového koryta VN Nové Heřminovy a posouzení jeho návrhu z hlediska biologického*

## **HNUTÍ DUHA JESENÍKY**

**Radim 8, 794 01, Brantice, IČ 689 11 530**

*pobočný spolek spolku: Hnutí DUHA - Friends of the Earth Czech Republic, IČ 155 47 779*

---

- Studie *Ichtyologický průzkum a posouzení vlivu záměru Opatření na horní Opavě na dotčenou biocenózu vodního prostředí, aktualizace 2016*