

Povodí Odry, s.p.

Ing. Jiří Pagáč, generální ředitel

Varenská 3101/49

701 26 Ostrava

V Brně dne 17.5.2018

Věc: reakce na článek Zpravodaje Povodí Odry „Mýtus Ing. Čermák? Jak a proč byla vybrána malá varianta přehrady“ – otevřený dopis

Vážený pane generální řediteli,

i když jsem před časem vyvracel zkreslující úvahy vašeho Ing. Březiny, znovu Ing. Březina ve vašem Zpravodaji č.01/2018 manipuluje s odbornými fakty, které se týkají naší studie „Zkapacitnění koryta řeky Opavy v Krnově“, s cílem diskreditovat nejen tuto studii, ale i jakékoli jiné řešení, které by nahradilo uvažovanou stavbu přehrady Nové Heřminovy. Jsem nucen znovu vyvracet jeho nedoložená tvrzení a očekávat Vaši odpověď ve Zpravodaji.

*Tvrzení Povodí Odry: naše studie Zkapacitnění koryta Opavy v Krnově je nekomplexní*

*Reakce:* studií jsme pouze reagovali na odpor Povodí Odry (od března 2001) zabývat se jiným reálným řešením protipovodňové ochrany na horní Opavě než přehradou Nové Heřminovy. Jejím cílem bylo vyvrátit nedoložená tvrzení zástupců Povodí Odry, že korytem řeky Opavy v Krnově se nedá provést povodeň  $Q_{100}$ , aniž se radikálně zasáhne do městské zástavby. Řešením odtokových poměrů na celé horní Opavě jsme se nemohli zabývat. Komplexní dopracování návrhu bylo povinností Povodí Odry a ne naší.

*Tvrzení Povodí Odry: naší studií se zabývali a s ostatními variantami ji srovnávali experti, řešení studie zamítli.*

*Reakce:* hodnocení variant odborníky je neobjektivní, což připouští zmínění experti v rozhovoru pro časopis EKOLIST 04/08: „Vzhledem k tomu, že nebyly stejným způsobem hodnoceny další alternativy protipovodňových opatření v povodí horní Opavy, není možno provést objektivní srovnání jednotlivých alternativ“. Na základě tohoto hodnocení byla varianta bez přehrady vyřazena. Ze Zprávy Ministerstva zemědělství, k usnesení vlády ČR č. 220 vyplývá, že varianta s malou přehradou nemá hodnocení ekonomické efektivity. Při srovnání uváděných přínosů (dle ČVUT) 4,2 – 5,4 mld. Kč/100 let a nákladů ve výši 7,3 mld. Kč nebude rentabilní. Úspornější varianta bez přehrady by byla ekonomicky příznivější.

*Tvrzení Povodí Odry: řešení protipovodňové ochrany zkapacitňováním koryta je nepřijatelné, neboť zrychluje a zvyšuje povodeň.*

*Reakce:* protože se jedná o rozhodující důvod, na základě něhož byla vyloučena varianta zkapacitnění koryta, urychlení povodně (podle mého názoru zanedbatelné) jste měli prokázat výpočtem a ne povrchní úvahou. Zvýšení kapacity koryta nemusí vždy způsobit zrychlení a zvýšení povodně. Příkladem je řeka Morava pod Kroměříží, kde hrázovaný tok menší povodně zrychluje, extrémní povodně zpomaluje a tlumí přelivem přes hráz do inundačního prostoru. Při simulovaném odstranění hrází se kulminační průtok zvětšil, což se dá logicky vysvětlit (do přelítí byl inundační prostor prázdný). Obdobně tomu bude u menší nádrže: v určité oblasti průtoků se bude povodeň zrychlovat, v jiné zpomalovat. Úpravy řeky Opavy je možné navrhnout tak, aby se v požadovaném rozsahu průtoků povodeň ztlumila.

*Tvrzení Povodí Odry: nerealistické sliby naší studie prokazují již realizované projekty úpravy Opavy v Krnově*

*Reakce:* slíbili jsme možnost zvýšení kapacity koryta Opavy a tu jsme prokázali běžně používaným hydraulickým výpočtem jehož výsledky jsme porovnali s výpočty Aquatisu. I poslední vaše řešení úprav na horní Opavě nám dává za pravdu. Menší přehrada nestačí plně zachytit povodeň a nezajišťuje požadovanou ochranu obcí pod přehradou. Volili jste proto jako my jedinou možnost jak uspokojivým způsobem ochránit obce - místní úpravou řeky Opavy. Ze studie Pöyry (září 2009) a dalších studií vyplývá, že úpravu koryta řeky Opavy ve všech obcích i v Krnově jste navrhli na kapacitu  $Q_{100}$ , což je, kromě Krnova, ochrana větší než je doporučovaná našimi i zahraničními předpisy. V Krnově by neměl být problém zajistit bezpečnostní převýšení na hladinou  $Q_{100}$  zvětšením průtočného profilu.

*Tvrzení Povodí Odry: klade otázku, zda vedení obce Nové Heřminovy hájí skutečné zájmy svých spoluobčanů. Zpochybňuje legitimitu referenda v Nových Heřminovech, které zamítlo stavbu přehrady. Jeho vedení je sobecké vůči jiným obcím když brání realizaci přehrady.*

*Reakce:* zpochybňování referenda a vedení obce ze strany státního podniku je nepřipustným zásahem do samosprávných funkcí obce Nové Heřminovy. Povodí Odry vyvolává averze a nátlak jiných obcí vůči Novým Heřminovům. Situaci má v rukou Povodí Odry, nikoli Nové Heřminovy jejichž požadavek - navrhnout komplexní řešení bez přehrady a varianty s přehradou a bez přehrady nezávisle porovnat - je legitimní. Povodí Odry může neprodleně zajišťovat úpravy koryta řeky a dostatečně chránit obce na horní Opavě dle dokumentace již zpracované.

*Otázka Povodí Odry: „Jak a proč byla vybrána malá varianta přehrady?“*

*Reakce:* kauzu přehrady Nové Heřminovy sleduji od roku 2001. Povodí Odry zadávalo studie variant, které bylo možné zavrhnout pouhou rozumnou úvahou, zatímco účinné varianty bez přehrady nepřipouštělo. Varianty byly hodnoceny tak, že prosazovaná varianta s přehradou nemohla nebýt vyhodnocena jako nejlepší.

Ing. Václav Čermák, Veslařská 349/254, 637 00 Brno

