



Čj.: MSK 62567/2021
Sp. zn.: ÚPS/10821/2021/Gry
330. A10 N
Vyřizuje: Mgr. Ondřej Gryžboň
Telefon: 595 622 304
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2021-07-30

Usnesení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na ust. § 178 odst. 1 a podle ust. § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

p o v ě ř u j e

Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánování, věcnou příslušností

k provedení a dokončení řízení ve věci žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „I/45 Nové Heřminovy – Zátor, I. etapa“ na pozemcích v k. ú. Loučky u Zátoru, Nové Heřminovy, Čáková a Zátor, žadatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 – Nusle, IČ 65993390, zastoupeného společností DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., se sídlem Masarykovo nám. 5/5, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, IČ 42767377, které doposud vedl Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí pod sp. zn. OV-1231/2019-blas.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 – Nusle
- Obec Nové Heřminovy, Nové Heřminovy 122, 792 01 Nové Heřminovy
- Obec Čáková, Čáková 101, 793 16 Čáková
- Obec Zátor, Zátor 107, 793 16 Zátor
- Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha
- Správa silnic Moravskoslezského kraje, p. o., Úprková 795/1, 702 00 Ostrava
- Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
- Ing. Švec Miroslav, Úvalno 124, 793 91 Úvalno
- Matouš Vladimír, Čáková 55, 793 16 Čáková
- Jelínek Josef, Loučky 106, 793 16 Zátor
- Adámek Dušan, Kosmická 745/17, 149 00 Praha

- Adámek Petr, Loučky 14, 79316, Zátor
- Němec František, Stará cesta 1684, 755 01 Vsetín
- Grossmannová Jitka, Odbojářů 99/12, 746 01 Milostovice
- Güler Jana, Tichého 1025/19, 616 00 Brno
- Hradečný Gustav, Loučky 144, 793 16 Zátor
- Hradečná Markéta, Loučky 144, 793 16 Zátor
- Hertel Dušan, Dobrovského 647/9, 747 05 Opava
- Hertlová Eva, Na Malé Straně 181, 747 75 Velké Heraldice
- UNEKO spol. s r.o., Loučky 333, 793 16 Zátor
- Kuchta Jaromír, Loučky 173, 793 16 Zátor
- Kuchtová Renáta, Loučky 173, 793 16 Zátor
- Belejová Antonie, Loučky 11, 793 16 Zátor
- Opletal Jaroslav, Loučky 13, 793 16 Zátor
- Opletalová Veronika, Loučky 13, 793 16 Zátor
- Balintová Helena, Loučky 118, 792 01 Milotice nad Opavou
- Ing. Místecký Emerich, Loučky 114, 793 16 Zátor
- Místecká Marie, nábřeží Svazu protifašistických bojovníků 444/12, 708 00 Ostrava
- Spáčil Milan, Jateční 2719/19, 746 01 Opava
- Mgr. Maxová Monika, Wolkerova 35/1, 160 00 Praha
- Matěják Lubomír, Loučky 184, 793 16 Zátor
- Matěják Rostislav, Loučky 117, 793 16 Zátor
- Šamaj Antonín, Loučky 202, 793 16 Zátor
- Šamajová Jarmila, Loučky 202, 793 16 Zátor
- Valášková Lea, Šmeralova 21/1, 79 01 Krnov
- ZÁTOR-AGROZAT s.r.o., Loučky 21, 793 16 Zátor
- VaK Bruntál, a.s., tř. Práce 1445/42, 792 01 Bruntál
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- Banka Haná, a.s., Újezd 1658/12, 796 01 Prostějov
- Ing. Kovařík Zdeněk, Růženínová 1076/23, 154 00 Praha
- Ing. Hájek Zdeněk, Loučky 143, 793 16 Zátor
- Hypoteční banka a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha
- CETIN, a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- Správa železnic, s.o., Dlážděná 1003/7, 1100 Praha
- GridServices s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne **13. 5. 2021** přípis Městského úřadu Krnov, odboru výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“), sp. zn. OVZP-1231/2019-blas, č. j. KRNOOV-38663/2021-blas ze dne 10. 5. 2021 označený jako „*Postoupení námitek systémové podjatosti*“. Stavební úřad pod uvedenou spisovou značkou vede k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 – Nusle, IČ 65993390, v řízení zastoupeno společností DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., se sídlem Masarykovo nám. 5/5, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, IČ 42767377, územní řízení ve věci stavby nazvané „*I/45 Nové Heřminovy – Zátor, I. etapa*“. V tomto řízení, konkrétně dne 19. 4. 2021, obdržel stavební úřad od Hnutí DUHA Jeseníky, Radim 8, 793 93 Brantice, IČ: 68911530 (dále jen „podatel“), mj. **námitku systémové podjatosti** stavebního úřadu, ve které podatel uvádí následující: „*Stavební úřad, součást Městského úřadu v Krnově, v minulosti vydal např. rozhodnutí, kterým umístil a povolil stavbu obchodního centra (OC Kaufland)*“

v Opavském předměstí, a to přesto, že na základě vyjádření Povodí Odry, s. p. (ze dne 9. 10. 2002) věděl, že území výstavby OC Kaufland je územím, kudy vede jedna z hlavních proudnic při stoleté povodni. Zastavění aktivního záplavového území (a tedy způsobení vzdutí nad tímto zúžením a tedy i zaplavování území, které by jinak nebylo zaplaveno) je zásadní nezákonností ohrožující město Krnov při povodních. **Stavební úřad proto má nyní zájem na jakémkoli opatření, které by mohlo tuto jeho nezákonnost zakrýt (i za cenu zničení jiné obce) a nebude v tomto řízení vystupovat nestranně.** Tyto motivace — a tedy i důvody vyloučení — se vztahují i na všechny stavby podmiňující výstavbu vodní nádrže — tedy i na stavbu přeložky komunikace 1/45. Stavební úřad je součástí Městského úřadu Krnov. Město Krnov přitom opakovaně vyjevilo zájem na zástavbě záplavových území (v zájmu vlastního rozvoje), což vyvolává „potřebu zadržet povodňovou vodu výše v povodí. Město Krnov proto má zistný zájem na výstavbě přehrad (a to za cenu zničení jiné obce), což je explicitně zjevné např. z memoranda ze dne 24. 5. 2018 (v příloze) podepsaného starostkou PhDr. Mgr. Janou Koukolovou, místostarostou Ing. Michalem Brunclíkem a místostarostou Janem Krkoškou — nelze proto vyloučit tlak politiků na úředníky vykonávající samosprávu, resp. i „autocenzuru těchto úředníků (v obavě z postihu v případě, že by nevyhověli zjevným zájmům města), což je další jasný důvod zakládající důvodný předpoklad vztahu k osobě mající zájem na výsledku řízení. Dále odkazujeme na článek ze dne 9. 2. 2021 „Starosta Krnova Hradil: Nové Heřminovy jsou krokem k protipovodňové ochraně města“, ve kterém, je uvedeno: „Je to další krok k protipovodňové ochraně města Krnova. I téměř čtvrtstoletí po ničivých povodních se každoročně stále obáváme, zda velká voda znovu neudeří. Loni jsme měli Opavu i Opavici na druhém povodňovém stupni a od velkých škod jsme byli jen krůček.“ Totéž se opakuje v článku ze dne 10. 2. 2021 „Výstavba vodního díla Nové Heřminovy má většinovou podporu municipalit — nelze proto vyloučit tlak politiků na úředníky vykonávající samosprávu, resp. i „autocenzuru“ těchto úředníků (v obavě z postihu v případě, že by nevyhověli zjevným zájmům města), což je další jasný důvod zakládající důvodný předpoklad vztahu k osobě mající zájem na výsledku řízení. Vznášíme proto námitku systémové **podjatosti** stavebního úřadu a požadujeme, aby nadřízený orgán pověřil k projednání a rozhodnutí ve věci jiný správní orgán, ve kterém nehrozí nebezpečí podjatosti — tedy stavební úřad mimo povodí řek Opavy pod Novými Heřminovy“.

Krajský úřad poznamenává, že i přes to, že podatel namítá toliko podjatost stavebního úřadu, je z obsahu předmětného podání zřejmé, že směřuje vůči všem úředním osobám Městského úřadu Krnov, a že se tudíž v dané věci jedná o námitku systémové podjatosti městského úřadu jako celku. K této námitce Ing. Pavel Osadník, tajemník Městského úřadu Krnov (dále jen „tajemník městského úřadu“) uvedl, že není jeho osobě známo, že by stavební úřad v Krnově nevystupoval jakkoliv nestranně, nebo že by se snažil jakýmkoli novým rozhodnutím zakrývat dřívější platná rozhodnutí. Dále konstatoval, že v pozici tajemníka městského úřadu nikdy nevystoupil na podporu výstavby vodního díla Nové Heřminovy, ani staveb podmiňujících. Ze svého postavení rovněž není příslušný hodnotit memoranda nebo vystoupení samosprávy a politického vedení města Krnova, související s výstavbou tohoto vodního díla, rovněž nikdy nebyl politickým vedením města Krnova jakýmkoli způsobem požádán o zásah do tohoto řízení a není jeho osobě v této souvislosti znám jakýkoli tlak politiků na úředníky stavebního úřadu. Současně nezaznamenal obavu úředníků stavebního úřadu v souvislosti s tímto řízením, ani jakýkoli náznak „autocenzury“. Tajemník městského úřadu dále poznamenal, že nikdy nevstoupil do procesu tohoto řízení a v žádném případě úředníky při rozhodování neovlivňoval, a že rovněž nemá k účastníkům nebo jejich zástupcům příbuzenský důvěrně přátelský vztah a případnou újmu by tedy nemohl pocítovat jako vlastní. Závěrem konstatoval, že nemá k účastníkům nebo k jejich zástupcům vztah zjevně nepřátelský a ani není v tomto řízení účastníkem, ani osobou jinak dotčenou a nemá tak na výsledku řízení přímý majetkový nebo jiný hmotný zájem. Současně mu není znám v tomto řízení žádný konkrétní zájem jeho osoby na výsledku řízení, pro který by bylo možné o podjatosti pochybovat.

Krajský úřad v prvé řadě k uplatněné námitce systémové podjatosti všech úředních osob Městského úřadu Krnov uvádí, že v dané věci se **podatel jako dotčená veřejnost ve smyslu ust. § 3 písm. i)** zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) **nepřihlásil** stavebnímu úřadu **do řízení** dle ust. § 9c odst. 3 téhož zákona, když tak měl podatel učinit **nejpozději do 25. 3. 2021**. S ohledem na výše uvedené tak **podatel není účastníkem vedeného řízení** ve věci umístění stavby nazvané „I/45 Nové Heřminovy – Zátor, I. etapa“. Krajský úřad v souvislosti s tímto poznamenává, že smyslem právního institutu „*vyločení úřední osoby z rozhodování*“ je zájem na zajištění nestrannosti a objektivitu řízení. V ust. § 14 odst. 1 správního řádu jsou důvody pro vydání usnesení o vyloučení specifikovány tak, že *každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit*. Prvním předpokladem pro možnost zkoumání podjatosti je tedy **vedení správního řízení**. Podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu může **podjatost namítat pouze účastník řízení**. Nicméně podle ust. § 14 odst. 5 správního řádu platí, že představený má obecnou povinnost učinit potřebná opatření, pokud zjistí, že jemu podřízená úřední osoba je podjatá. Musí tedy takto postupovat nejen na základě námitky podjatosti podané účastníkem řízení nebo oznámení samotné úřední osoby podle ust. § 14 odst. 4 správního řádu, ale rovněž na základě jakéhokoliv jiného podnětu. Podle ust. § 37 odst. 1 správního řádu hodnotí správní orgán podání podle jeho skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Podání označené jako „námitka podjatosti“ by tedy mělo být v takovém případě posouzeno **jako podnět k prověření možné podjatosti úřední osoby** (viz Odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra České republiky, METODICKÁ POMŮCKA K § 14 ZÁKONA č. 500/2004 Sb., SPRÁVNÍ ŘÁD, 2017). Tyto závěry lze dle krajského úřadu analogicky aplikovat také ve vztahu k námitce systémové podjatosti.

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 30. 1. 2013, sp. zn. 1 As 89/2010-152 mj. konstatoval, že „*účastník, který námitku podjatosti podá „opožděně“, pouze ztrácí procesní „privilegium“ kvalifikovaného rozhodnutí o takové námitce, ale to neznamená, že by se skutečnostmi, které v ní uvede, neměl příslušný správní orgán vůbec zabývat. Je tomu tak proto, že podjatost nastává přímo ze zákona při splnění podmínek stanovených v § 14 odst. 1 správního řádu z roku 2004 (rozhodnutí o podjatosti určité úřední osoby má pouze deklaratorní charakter). Dojde-li tedy správní orgán k závěru, že účastník řízení neuplatnil námitku podjatosti „bez zbytečného odkladu“, sdělí mu, že nebude o jeho námitce rozhodovat usnesením, ale bude s ní nakládat jako s neformálním podnětem, na jehož základě tvrzenou podjatost úřední osoby z moci úřední prověří. Pokud na základě takového prověřování tvrzené podjatosti dospěje správní orgán k závěru, že je skutečně dána podjatost některé z úředních osob, bude na místě postupovat podle § 14 odst. 4 uvedeného zákona (tzn. určit jinou úřední osobu)*“. Z výše uvedeného dle krajského úřadu jednoznačně vyplývá, že v případě, je-li vyhodnocován toliko podnět k prověření možné podjatosti úřední osoby, resp. systémové podjatosti celého úřadu, není kvalifikovaným rozhodnutím v dané věci vydání usnesení ve smyslu ust, § 14 odst. 3 správního řádu. Jestliže však podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob způsobilý věc projednat a rozhodnout, nadřízený správní orgán přímo usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu ve smyslu ust. § 131 odst. 4 správního řádu (obdobně viz také Vedral, J. Správní řád. Komentář. Praha: BOVA POLYGON, 2012, II. vydání, str. 183-184).

Krajský úřad dále konstatuje, že pokud se úřední osoba bezprostředně podílí na vedení řízení, tedy na výkonu pravomoci správního orgánu, je vedle poměru k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, třeba pro její vyloučení shledat navíc ještě takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Aby mohl správní orgán shledat námitku podjatosti, resp. podnět k prověření možné podjatosti

oprávněným, musí účastník domnělou podjatost konkrétně odůvodnit a podložit. Není ovšem nutné, aby prokázal skutečný poměr úřední osoby k rozhodované věci, ale postačí, vzniká-li na základě nějakého objektivně vnímatelného projevu vůle či jednání poměrně nízká míra podezření.

Systémová podjatost je zvláštním typem podjatosti, kterým se v minulosti podrobně několikrát zabývala judikatura Nejvyššího správního soudu [srov. např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010 – 119119 (dále jen „usnesení rozšířeného senátu“)]. Námitka systémové podjatosti, resp. podnět k prověření možné podjatosti směřuje vůči všem úředním osobám podílejícím se v daném řízení na předmětném řízení (osoby, které jsou oprávněny činit úkony v řízení, případně představené úřední osoby, které rozhodují o námitce podjatosti) a její podstatou je naplnění znaků podjatosti, tedy existence vztahu k předmětu řízení nebo jeho účastníkům a zájmu na výsledku řízení, u samotného územního samosprávného celku. U jednotlivých úředních osob by v případě existence systémové podjatosti existovaly znaky systémové podjatosti v podobě odvozené od územního samosprávného celku, který je jejich zaměstnavatelem.

Ust. § 14 odst. 2 správního řádu, které reaguje na dlouhodobé výkladové nejasnosti týkající se otázky systémové podjatosti, stanovuje, že *úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku*. Z usnesení rozšířeného senátu dále vyplývá, že důvodem pro vyhovění námitce je situace, kdy je konstatováno **výraznější dotčení zájmů územního samosprávného celku**, míra „systémového rizika podjatosti“ není zanedbatelná a existují skutečnosti naznačující, že existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, a přitom může působit na úřední osobu prostřednictvím jejího pracovního poměru.

Krajský úřad se tedy v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení úředních osob zabýval namítaným vztahem územního samosprávného celku k předmětu řízení nebo k účastníkům řízení. V daném případě spočívají podatelem uváděné důvody systémové podjatosti v poměru územního samosprávného celku k věci a pozitivním zájmu na výsledku řízení. Zjistitelný zájem města Krnov je spatřován podatelem zejména v tom, že PhDr. Mgr. Jana Koukolová, starostka města Krnov, Ing. Michal Brunclík a Jan Krkoška, místostarostové města Krnov jsou spolusignatáři Memoranda – Protipovodňová opatření na horním toku řeky Opavy a výstavba vodního díla Nové Heřminovy, a nelze proto dle podatele vyloučit tlak politiků na úředníky vykonávající samosprávu, resp. i „autocenzuru“ těchto úředníků (v obavě z postihu v případě, že by nevyhověli zjevným zájmům města). Tento zájem je dle podatele dále deklarován také internetovými články vedoucích představitelů města Krnova vyjadřujícími nezbytnost a veřejnou podporu realizace předmětného záměru.

Krajský úřad před samotným věcným vyhodnocením podnětu k prověření možné podjatosti nejprve znovu odkazuje na usnesení rozšířeného senátu, kde Nejvyšší správní soud shrnuje, že *ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu z roku 2004 (a obdobně i ustanovení § 9 odst. 1 správního řádu z roku 1967) je proto nutno vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávného celku, tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky [...]* Na druhé straně signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (typicky tím, že stavba bude zbudována na pozemku obce či na pozemku s obecními pozemky sousedícím), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.

Z uvedeného vyplývá, že aby mohlo dojít k vyloučení úředních osob v důsledku systémové podjatosti, **musí vedle dotčení zájmů města existovat ještě i jiná skutečnost, která by svědčila o významu tohoto dotčení** a existenci někoho, kdo by mohl rozhodující osoby prostřednictvím jejich zaměstnaneckého poměru ovlivňovat. Za výše uvedenou skutečnost pak krajský úřad považuje právě Memorandum – Protipovodňová opatření na horním toku řeky Opavy a výstavba vodního díla Nové Heřminovy ze dne 24. 5. 2018, spolupodepsané vedoucími představiteli města Krnova. V tomto memorandu zúčastnění zástupci měst a obcí vyzývají vládu ČR, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí a Krajský úřad Moravskoslezského kraje ke konkrétním krokům, které **urychlí schvalovací proces a umožní výstavbu** klíčového prvku protipovodňových opatření na horní Opavě, vodního díla Nové Heřminovy. Tímto dle krajského úřadu signatáři memoranda deklarují vzájemnou snahu o součinnost s cílem urychlení přípravy a následné výstavby vodního díla Nové Heřminovy a také logicky všech staveb souvisejících. Přestože memorandum není právně závazné, vyplývá z něj zcela zřejmá podpora města Krnova, jehož orgán – městský úřad (odbor výstavby a životního prostředí) vede řízení ve věci umístění stavby nazvané „I/45 Nové Heřminovy – Zátor, I. etapa“. V případě, kdy existuje systémové riziko podjatosti, je třeba otázku podjatosti úředních osob posuzovat se „zvýšenou opatrností“ a „podezřívavostí“ oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají. Stačí-li v takovém případě poměrně nízká míra podezření, pak skutečnost uzavření uvedeného memoranda, v němž je deklarována snaha o urychlení schvalovacího procesu zúčastněných stran směřující k realizaci mj. i výše uvedeného stavebního záměru, již **zakládá důvod pochybovat o nepodjatosti zaměstnanců Městského úřadu Krnov**. Tímto je dle krajského úřadu dán zákonný důvod pro aplikaci ust. § 131 odst. 4 správního řádu.

Z ust. § 131 odst. 4 správního řádu vyplývá, že *nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.*

Ve vztahu k tomu pak krajský úřad zkoumal, který ze stavebních úřadů, jejichž správní obvod sousedí se správním obvodem Městského úřadu Krnov, je příslušný pro vedení předmětného řízení jako řízení navazujícího ve smyslu ust. § 13 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dle předmětného ustanovení platí, že vedení řízení podle tohoto zákona, které je navazujícím řízením podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je v prvním stupni příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností. Současně krajský úřad zdůrazňuje, že je nezbytné, aby se v případě nově pověřeného stavebního úřadu nejednalo o úřad, u kterého by byl dán totožný důvod pro vyloučení všech úředních osob jako v tomto posuzovaném případě. S ohledem na výše uvedené proto nelze jako věcně příslušný určit Magistrát města Opavy, neboť Ing. Radim Křupala, primátor města Opavy, je taktéž spolusignatářem Memoranda – Protipovodňová opatření na horním toku řeky Opavy a výstavba vodního díla Nové Heřminovy ze dne 24. 5. 2018. **Krajský úřad** v dané věci **pověřil** k projednání a rozhodnutí územního řízení ve věci stavby nazvané „I/45 Nové Heřminovy – Zátor, I. etapa“ na pozemcích v k. ú. Loučky u Zátoru, Nové Heřminovy, Čáková a Zátor, **Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánování**, jehož správní obvod se správním obvodem „podjatého stavebního úřadu“ sousedí, a současně se jedná o jediný stavební úřad, který zároveň splňuje také všechny výše uvedené podmínky. **Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí, poskytne** pověřenému stavebnímu úřadu v předmětném správním řízení **potřebnou součinnost**.

Krajský úřad obdržel od stavebního úřadu společně s přípisem ze dne 10. 5. 2021, který byl označený jako „*Postoupení námitek systémové podjatosti*“, část velmi rozsáhlého spisu sp. zn. OV-1231/2019-blas (položky

označené v soupisu součástí spisu pod čísly 471 – 500). Tuto část spisu krajský úřad zasílá Městskému úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, jako přílohu tohoto usnesení. Současně krajský úřad poznamenává, že Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí je povinen bezodkladně předat zbylou část předmětného spisu (položky označené v soupisu součástí spisu pod čísly 1 - 470) Městskému úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování.

Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je povinen správní orgán v písemném vyhotovení usnesení označit všechny účastníky řízení. Krajský úřad uvádí, že v daném případě vycházel z jejich vymezení ve spisu Městského úřadu Krnov, odboru výstavby a životního prostředí (viz oznámení o zahájení územního řízení jako navazujícího řízení a seznámení s podklady rozhodnutí ze dne 13. 2. 2021-22. 2. 2021), tzn. že účastníky řízení o vydání tohoto usnesení jsou zatím Ředitelství silnic a dálnic ČR, obec Nové Heřminovy, obec Čáková, obec Zátor, Povodí Odry, Státní pozemkový úřad, Správa silnic Moravskoslezského kraje, Lesy České republiky, s. p., Ing. Miroslav Švec, Matouš Vladimír, Jelínek Josef, Adámek Dušan, Adámek Petr, Němec František, Grossmannová Jitka, Güler Jana, Hradečný Gustav, Hradečná Markéta, Hertel Dušan, Hertlová Eva, UNEKO spol. s r.o., Kuchta Jaromír, Kuchtová Renáta, Belejová Antonie, Opletal Jaroslav, Opletalová Veronika, Balintová Helena, Ing. Místecký Emerich, Místecká Marie, Spáčil Milan, Mgr. Maxová Monika, Matěják Lubomír, Matěják Rostislav, Šamaj Antonín, Šamajová Jarmila, Valášková Lea, ZÁTOR-AGROZAT s.r.o., VaK Bruntál, a.s., ČEZ Distribuce, a.s., Banka Haná, a.s., Ing. Kovařík Zdeněk, Ing. Hájek Zdeněk, Hypoteční banka a.s., CETIN, a.s., Správa železnic, s.o., GridServices s.r.o., a dále vlastníci následujících sousedních pozemků nebo staveb na nich a osoby, které mají k sousedním stavbám nebo pozemkům jiné věcné právo, může-li být územním rozhodnutím přímo dotčeno: Parc. č. 1845/7, 1888, 1067/3, 1041/8, 1060/2, 2049/9, 67/3, 1189/2, 1190/3, 1840, 1145/3, 1129/1, 1121/1, 2030/8, 1069/2, 1040/2, 1040/3, 1041/6, 204, 188, 1147/3, 271, 2083, 1131/2, 2031/3, 2031/2, 1839/2, 1121/2, 2030/9, 1121/3, 493/1, 523, 508, 1837, 505/2, 504/2, 1836/2, 1112, 1111, 209, 552/3, 550/1, 1104/1, 387, 1103/3, 53, 386, 66/2, 507, 1870/2, 166/2 to vše v k. ú. Nově Heřminovy; parc. č. 645 v k. ú. Zátor; dále parc. č. 2091, 2350, 2119, 1796/2 to vše v k. ú. Čáková a parc. č. 1123, 1124/3, 1319, 1138, 263, 149/2, 159/2, 596/4, 255, 256, 163, 162, 270, 265, 264, 259, 262, 177/4, 413/1, 1124/1, 1155/1, 1163/1, 1173/2, 1173/1, 1128/1, 894, 1180, 1169, 148, 151, 150, 1225, 397, 1164, 1182/1, 288/1, 287/1, 1082, 1045, 1135/1, 973/2, 988, 806, 802, 798, 750, 728, 725, 724, 901/1, 723, 721, 403, 401, 410, 409, 408, 159/1, 1230, 157, 145, 136, 128, 127, 126, 124, 122, 244, 243, 248, 247, 246, 1183, 1184, 1181/2, 254, 240, 140, 138, 135, 288/2, 414, 287/2 to vše v k. ú. Loučky u Zátoru.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto usnesení se podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu **může odvolat účastník řízení**, jemuž se oznamuje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním učiněným u krajského úřadu. Příslušným odvolacím orgánem je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, odbor územně a stavebně správní, Staroměstské náměstí č. 6, Praha 1. Podle téhož ustanovení zákona **nenáhodí odvolání proti usnesení odkladný účinek**.

Podle ust. § 82 odst. 1 téhož zákona odvolání jen proti odůvodnění není přípustné, podle odst. 2 téhož ustanovení zákona musí mít odvolání náležitosti uvedené v jeho ust. § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, na jeho náklady.

Ostatní poučení

Podle ust. § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníku řízení doručením stejnopisu jeho písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát při doručování zastižen, bude písemnost podle ust. § 23 odst. 1 citovaného zákona uložena, a pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se podle ust. § 24 odst. 1 téhož zákona považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

Mgr. Ondřej Gryžboň
právník oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu

Příloha - pro Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánování

- část spisu sp. zn. OV-1231/2019-blas (položky označené v soupisu součástí spisu pod čísly 471 – 500)

Rozdělovník

Účastníci řízení - do vlastních rukou

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, zastoupeno společností DOPRAVOPROJEKT Ostrava, a.s. , Masarykovo náměstí 5, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava (datová schránka)
2. Obec Nové Heřminovy, Nové Heřminovy 122, 792 01 Nové Heřminovy (datová schránka)
3. Obec Čaková, Čaková č. p. 101, 793 16 Čaková (datová schránka)
4. Obec Zátor, Zátor 107, 793 16 Zátor (datová schránka)
5. Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava (datová schránka)
6. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha (datová schránka)
7. Správa silnic Moravskoslezského kraje, p.o., Úprková 795/1, 702 00 Ostrava (datová schránka)
8. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové (datová schránka)
9. Ing. Švec Miroslav, Úvalno 124, 793 91 Úvalno
10. Matouš Vladimír, Čaková 55, 793 16 Čaková
11. Jelínek Josef, Loučky 106, 793 16 Zátor
12. Adámek Dušan, Kosmická 745/17, 149 00 Praha
13. Adámek Petr, Loučky 14, 79316, Zátor
14. Němec František, Stará cesta 1684, 755 01 Vsetín
15. Grossmannová Jitka, Odbojářů 99/12, 746 01 Milostovice
16. Güler Jana, Tichého 1025/19, 616 00 Brno
17. Hradečný Gustav, Loučky 144, 793 16 Zátor
18. Hradečná Markéta, Loučky 144, 793 16 Zátor
19. Hertel Dušan, Dobrovského 647/9, 747 05 Opava
20. Hertlová Eva, Na Malé Straně 181, 747 75 Velké Heraltice

21. UNEKO spol. s r.o., Loučky 333, 793 16 Zátor (datová schránka)
22. Kuchta Jaromír, Loučky 173, 793 16 Zátor
23. Kuchtová Renáta, Loučky 173, 793 16 Zátor
24. Belejová Antonie, Loučky 11, 793 16 Zátor
25. Opletal Jaroslav, Loučky 13, 793 16 Zátor
26. Opletalová Veronika, Loučky 13, 793 16 Zátor
27. Balintová Helena, Loučky 118, 792 01 Milotice nad Opavou
28. Ing. Místecký Emerich, Loučky 114, 793 16 Zátor
29. Místecká Marie, nábřeží Svazu protifašistických bojovníků 444/12, 708 00 Ostrava
30. Spáčil Milan, Jateční 2719/19, 746 01 Opava
31. Mgr. Maxová Monika, Wolkerova 35/1, 160 00 Praha
32. Matěják Lubomír, Loučky 184, 793 16 Zátor
33. Matěják Rostislav, Loučky 117, 793 16 Zátor
34. Šamaj Antonín, Loučky 202, 793 16 Zátor
35. Šamajová Jarmila, Loučky 202, 793 16 Zátor
36. Valášková Lea, Šmeralova 21/1, 79 01 Krnov
37. ZÁTOR-AGROZAT s.r.o., Loučky 21, 793 16 Zátor (datová schránka)
38. VaK Bruntál, a.s., tř. Práce 1445/42, 792 01 Bruntál (datová schránka)
39. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín (datová schránka)
40. Banka Haná, a.s., Újezd 1658/12, 796 01 Prostějov
41. Ing. Kovařík Zdeněk, Růženínová 1076/23, 154 00 Praha
42. Ing. Hájek Zdeněk, Loučky 143, 793 16 Zátor
43. Hypoteční banka a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha (datová schránka)
44. CETIN, a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha (datová schránka)
45. Správa železnic, s.o., Dlážděná 1003/7, 1100 Praha (datová schránka)
46. GridServices s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno (datová schránka)

Účastníci řízení – doručování veřejnou vyhláškou

Vlastníci následujících sousedních pozemků nebo staveb na nich a osoby, které mají k sousedním stavbám nebo pozemkům jiné věcné právo, může-li být územním rozhodnutím přímo dotčeno:

Parc. č. 1845/7, 1888, 1067/3, 1041/8, 1060/2, 2049/9, 67/3, 1189/2, 1190/3, 1840, 1145/3, 1129/1, 1121/1, 2030/8, 1069/2, 1040/2, 1040/3, 1041/6, 204, 188, 1147/3, 271, 2083, 1131/2, 2031/3, 2031/2, 1839/2, 1121/2, 2030/9, 1121/3, 493/1, 523, 508, 1837, 505/2, 504/2, 1836/2, 1112, 1111, 209, 552/3, 550/1, 1104/1, 387, 1103/3, 53, 386, 66/2, 507, 1870/2, 166/2 to vše v k. ú. Nové Heřminovy; parc. č. 645 v k. ú. Zátor; dále parc. č. 2091, 2350, 2119, 1796/2 to vše v k. ú. Čáková a parc. č. 1123, 1124/3, 1319, 1138, 263, 149/2, 159/2, 596/4, 255, 256, 163, 162, 270, 265, 264, 259, 262, 177/4, 413/1, 1124/1, 1155/1, 1163/1, 1173/2, 1173/1, 1128/1, 894, 1180, 1169, 148, 151, 150, 1225, 397, 1164, 1182/1, 288/1, 287/1, 1082, 1045, 1135/1, 973/2, 988, 806, 802, 798, 750, 728, 725, 724, 901/1, 723, 721, 403, 401, 410, 409, 408, 159/1, 1230, 157, 145, 136, 128, 127, 126, 124, 122, 244, 243, 248, 247, 246, 1183, 1184, 1181/2, 254, 240, 140, 138, 135, 288/2, 414, 287/2 to vše v k. ú. Loučky u Zátoru.

Tato písemnost se doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Jelikož záměr zasahuje do území několika obcí, usnesení se doručí v souladu s ust. § 87 odst. 3 stavebního zákona také na úředních deskách obce

Nové Heřminovy, Nové Heřminovy 122, 792 01 Nové Heřminovy; obce Čaková, Čaková 101, 793 16 Čaková a obce Zátor, Zátor 107, 793 16 Zátor. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Dále obdrží

47. Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánování, Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál 1 – včetně části spisu
48. Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí, Hlavní náměstí 96/1, 794 01 Krnov (datová schránka)

Na vědomí

1. Hnutí DUHA Jeseníky, Radim 8, 793 93 Brantice
2. Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 1442/65, Praha (datová schránka)
3. Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, Praha (datová schránka)
4. Ministerstvo dopravy, nábreží Ludvika Svobody 1222/2, 115 01 Praha (datová schránka)
5. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, Ostrava
6. Krajské ředitelství Polici ČR, odbor služby dopravní policie, 30. dubna 24, 728 29 Ostrava (datová schránka)
7. Krajské ředitelství Polici ČR, územní odbor Bruntál, Partyzánská 7, 792 01 Bruntál (datová schránka)
8. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Bruntál, DI, Zeyerova 1716/15, 792 01 Bruntál (datová schránka)
9. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava (datová schránka)
10. Drážní úřad Olomouc, Nerudova 1, 779 00 Olomouc (datová schránka)
11. Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánování, Nádražní 20, 792 01 Bruntál (datová schránka)
12. Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, Nádražní 20, 792 01 Bruntál (datová schránka)
13. Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí - životní prostředí, Hlavní náměstí 96/1, 794 01 Krnov (datová schránka)
14. Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí - silniční správní úřad, Hlavní náměstí 96/1, 794 01 Krnov (datová schránka)